

Протокол

№

гр. София, 08.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 08.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6591** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦ А. И. Ц., непълнолетна, представлявана от законния си представител майка К. Д. Ц. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М. П., с пълномощно по делото на лист б.

ОТВЕТНИКЪТ Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) – редовно уведомен, не се представлява.

За СГП се явява прокурор Стоян ДИМИТРОВ.

АДВОКАТ П.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, отговора на исковата молба и доклада по делото.

ДОКЛАДВА молба от адвокат П. и адвокат Е., процесуални представители на ищеца, постъпила на 04.01.2024г., с приложено Удостоверение за раждане на А. И. Ц..

АДВОКАТ П.: Поддържам исковата молба и приложените към нея писмени доказателства. Ще се възползвам от възможността да внеса някои уточнения с

отговора, който е постъпил от ответника: Ние не претендираме пропуснати ползи. Лихвата, която претендираме е поради незаконосъобразния акт на НЗОК, с който е оказано лечение на детето, в следствие е отменен от ВАС. Считаме, че и макар и близо три години по-късно изплащайки главницата за лечението в чужбина, НЗОК дължи и лихвата за този период, тъй като това имуществено парично задължение е възникнало още с отмяната на незаконосъобразния административен акт. Нямам възражения към доклада. Водя допуснатите двама свидетели, които са пред залата. ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с проекто-доклада по делото. Нямам възражения по него. Не възразявам срещу направеното уточнение в днешното съдебно заседание от ищцовата страна. Считам, че е пределно ясно че не се претендират каквито и да било пропуснати ползи, а се заявява акцесорна претенция за лихва. Моля да пристъпите към изслушването на свидетелите.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА доклада на исковата молба за окончателен.

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА Удостоверение за раждане на А. И. Ц., постъпило с молба от 04.01.2024г.

ДОПУСКА изслушване на гласни доказателства на двама свидетел при режим на довеждане от ищеца за установяване на факти и обстоятелства,

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

И. В. Ц. – ЕГН [ЕГН], л.к. №[ЕИК]/28.01.2021г.

Свидетелят: предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Аз съм баща на А. Ц..

АДВОКАТ П.: Коя година е родена дъщеря Ви А.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: 2011 г.

АДВОКАТ П.: Имате ли друго дете освен нея?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Да, те са близначки. Има сестра-близначка и се казва В..

АДВОКАТ П.: Какво е здравословното състояние на А.? В какво състояние се роди тя?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: А. се роди преждевременно –раждане в края на 6 месец, началото на 7 месец, около 1200 грама, заедно със сестра си. Те се разнаяйчни близначки. А. се разви малко по-бързо физически, но по-късно се откриха двигателни проблеми, след което и дадоха диагноза „Детска церебрална парализа – квадрипареза“ – неконтролиране на движенията и невъзможност да се контролира движенията на ръцете и краката. Психически е като всяко друга дете – дори прекалено умна за възрастта си.

АДВОКАТ П.: Тя просто има физически затруднения с крайниците си, нали така?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Да, точно така.

АДВОКАТ П.: Известно ли Ви е дъщеря Ви да е лекувана в чужбина? Кога и по какво естество?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Да. Ходихме няколко пъти в чужбина. В Германия за операция на тазобедрените стави, тъй като в следствие на състоянието ѝ се получи дисплазия на тазобедрените стави, или нещо подобно, точният термин не си го спомням. Правихме операция на едната става, след година на другата става, след това махане на импланти.

АДВОКАТ П.: Кандидатствали ли сте за лечение към действащия към онзи момент „Център за лечение на деца в чужбина“?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Кандидатствали сме. Жена ми движеше тези неща.

АДВОКАТ П.: Запознат ли сте А. да е получавала отказ за медицински услуги от този център?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Това ни беше задължително предписано след операцията в Германия - в рамките на месец да ги има. Ние кандидатствахме, но нямахме отговор повече от месец. И се наложи ние да събираме пари, тъй като това беше жизнено важно за нейното възстановяване – така ни обясниха докторите в Германия.

АДВОКАТ П.: Каква беше сумата, която Ви беше нужна?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Сумата беше над 14 000 лева, около 14 500 лева.

АДВОКАТ П.: Как ги събрахте тези пари?

ПРОКУРОРЪТ: Изрично в исковата молба е искане, че двамата свидетели ще разкажат за психическото състояние на детето.

АДВОКАТ П.: От къде събрахте парите за лечението?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Събрахме ги от наши познати, от роднини, приятели, близки.

АДВОКАТ П.: А. знаеше ли, че се събират пари за нейното лечение? Как това и се отрази?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Да, знаеше. Просто нямаше как да го скрием от нея. Още в Германия докторите казаха, че това е жизнено важно, трябва да го направим и да не го бавим. Ние започнахме комуникация с роднините, с приятелите. Започнахме първо от роднините – баба ѝ, леля ѝ – събрахме една част. Тя се притесняваше дали ще ги съберем всичките, защото това много я притесняваше, тъй като дълго време беше на легло, след това на количка, не може да ходи и това много и създаваше емоционални и психически проблеми и страдания.

АДВОКАТ П.: Вие като баща на А. забелязахте ли някаква промяна в поведението ѝ през онзи период, когато ѝ беше оказано лечение и се налагаше да съберете тези пари?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Да, определено тя стана по-неспокойна, по често плачеше пред баба ѝ, която я гледа. Питаше баба си: „Бабо, дали ще могат да съберат родителите ми тези пари?“, „Дали леля ще помогне с тези пари?“. Мен ме питаше: „Дали брат ми ще може да допълни парите, защото той даде една сума и дали ще можем допълнително да съберем тези пари?“ Това беше доста тежък момент за нея.

АДВОКАТ П.: Споделяла ли Ви е да изпитва страх от това, че можете да не успеете да ги съберете тези пари?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Да, това беше непрекъснато съпътствано с всичките тези притеснения, тъй като за нас това беше след операцията като една допълнителна тежест да съберем тези пари.

АДВОКАТ П.: На колко години беше А. към онзи момент?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: На 7 години.

АДВОКАТ П.: Посещаваше ли училище или детска градина?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Да, тя беше на детска градина – беше на всичките групи в детската градина. Сред това тръгна в нормално училище, в нормален клас, с придружител баба

й.

АДВОКАТ П.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Вие казвате, че баба й я е гледала в този период. Вие живеехте ли в едно домакинство? Виждахте се всеки ден заедно, ли? Т.е. контактите Ви бяха ли всеки ден?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Да, ние живеем в едно домакинство. Да, контактите ни бяха всеки ден.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Н. Г. Н. – ЕГН [ЕГН], л.к.№[ЕИК]/05.12.2011г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Аз съм баба на А.. Аз съм майка на майка й.

АДВОКАТ П.: Коя година е родена А.?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: 31.10. 2011г.

АДВОКАТ П.: Вие ли се грижите за нея до настоящия момент?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Да. От родилното съм ги поела до настоящия момент.

АДВОКАТ П.: Казвате, че сте ги „поела“ – Колко внучета имате?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Две. Нямам други. Малката дъщеря няма още.

АДВОКАТ П.: Какво е състоянието на А.?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: А. за мен е едно много будно дете. Психически е умна много, но физически недобре. Това много я тормози, изживява го много трудно и покрай нея и ние.

АДВОКАТ П.: Известно ли Ви е родителите на А. да са търсили финансиране за нейното лечение от Здравната каса, от Фонд за лечение на деца в чужбина?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Търсили са, но им беше отказано. Операцията си я платиха те с наша помощ. Всичко каквото имахме събрахме. А. ми каза: „Бабо, ти си даде последните пари?“, а аз и казах: „Да, за теб всичко.“, за да можем да съберем сумата, която поискаха, но вече за втория път тя много се притесняваше и викаше „Сега ако няма кой да ми помогне аз как ще ходя? Дали ще мога да си проведя лечението?“ и много тежко го изживяваше.

АДВОКАТ П.: Вие живеете в един дом с майка й и баща й и нея?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Да. Аз съм от [населено място] и пътуваме през събота и неделя до там, заедно с тях.

АДВОКАТ П.: Има ли А. личен асистент?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Аз съм. До сега не е имало друг. Аз от няколко години съм вече регистрирана като „личен асистент“, с плащане на осигуровки, а преди това съм полагала постоянни грижи.

АДВОКАТ П.: 24 часа ли прекарвате с нея?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Да, тя спи с мен, в една стая спим, обслужвам я. Тя ми казва: „Бабо, много ми е мъчно, че те тормозя и трябва да ме обръщаш...“, казвам й: „Няма да се стискаш“. За тоалетна също се стиска, за да не ме притеснява и чака баща й да си дойде.

АДВОКАТ П.: Когато отказаха на А. парите, да се лекува в чужбина - знаете ли майка ѝ и баща ѝ от къде събраха парите?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: А. се притесняваше много, че ако не могат да съберат парите, тя ще остане без лечение.

АДВОКАТ П.: От къде събраха парите?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Всичко, каквото имахме събрахме. От моите спестявания, от парите на малката ми дъщеря, от другата баба, леля, близки, приятели. Беше стресиращо и за нас, защото трябваше бързо да се съберат. Детето е много добре, казаха лекарите, положително се оправя, но всичко се свеждаше до парите.

АДВОКАТ П.: Вие ставали ли сте свидетел на това, А. да Ви казва, че я е страх, да е плакала или да се е оплаквала?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Ставало е и то много пъти, защото аз съм 24 часа с нея. Даже гледам да спестявам на майка ѝ някои неща.

АДВОКАТ П.: Към онзи момент, когато събираха парите за нейното лечение А. на колко години беше?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: На 7 години.

АДВОКАТ П.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Казахте, че всеки ден сте в непосредствен контакт с А.. Колко време продължиха тези негативни преживяване на детето във връзка с финансирането, операциите и притесненията?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: С години. То и още продължава, защото тя е още има притеснение дали ще може да ходи. Тя е много умна. Даже прави забележки в училище на съучениците си, много е дисциплинирана. Те и казват: „Ти може да си много умна и да знаеш, но не можеш да ходиш и затова ще мълчиш.“ И тя го изживява много тежко.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ: Сестра ѝ има ли също увреждания?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Не. Тя е перфектна.

АДВОКАТ П.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ П.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло предявените иски, както за законната лихва върху сумата от 7072,48 евро, които Фондът за лечение на деца от НЗОК е заплатило с близо три години закъснение на семейството на А., както и сумата от 20000 /двадесет хиляди/ лева като справедливо обезщетение за причинените на детето неимуществени вреди. Считаю, че искът е доказан и с оглед представените писмени доказателства, от които е видно, че детето е станало жертва на бюрокрацията на НЗОК, когато от 2018г. до 2021г. касата е бездействала в следствие на този незаконен акт и по никакъв начин не е предприела действия по изплащане на сумите, респективно се е натрупала тази лихва, така и за причинените болки и страдания, стрес, притеснения на едно 7-годишно дете, което макар и с физически увреждания е абсолютно наясно и осъзнато в каква ситуация е

било поставено – държавата да му обърне гръб и родителите и близките му да бъдат изправени пред трудния ангажимент за дни да събират немалка сума за нейното лечение. От събраните гласни доказателства днес се доказаха и неимуществени вреди. С оглед фактът, че доверителката ми е освободена от адвокатско възнаграждение моля да ми присъдите такова на основание чл. 38, ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че така предявената искова претенция по ЗОДОВ състояща се от обективно съединени иски за имуществени и неимуществени вреди за изцяло доказана и основателна. В хода на проведеното съдебно следствие пред настоящия състав се доказа наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Доказа се лошо и ненавременно изпълнение на административна дейност и вменени със закон правомощия и задължения. Доказа се отмяна по надлежен съдебен ред на постановен административен акт. Доказа се по категоричен начин претърпени от ищцовата страна имуществени и неимуществени вреди, намиращи се в пряка връзка с отменения административен акт, както и съдебна практика. Доказа се и по категоричен начин и лошото изпълнение на административна дейност. Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло исковата претенция, като размера за неимуществени вреди, предвид доказани в днешното съдебно заседание сериозен и значителен интензитет на претърпените от едно 7-годишно дете неимуществени вреди твърдя, че не е завишен, а напротив. Моля за Вашето решение в този смисъл.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: