

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **6472** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от управителя И..

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА представен от ответника на 25.02.2020 г. РА № Р-22220417008167-091-001/20.08.2018 г.

Юрк. К. – Представям в днешното съдебно заседание РА № Р-22220417001293-091-001/16.03.2018 г., ведно с ревизионен доклад, които са указани в протокола от съдебно заседание на 27.11.2019 г.

Управителят – Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА днес представените РА № Р-22220417001293-091-001/16.03.2018 г., ведно с РД към него.

На съдът е служебно известно, същото е известно и от страницата на Върховния административен съд, че във ВАС са образувани две тълкувателни дела. Тълкувателно дело № 6/2019 г. за приемане на решение по въпроса нищожен ли е РА, издаден на регистрирано лице, получател по облагаема доставка, на основание чл. 177 ЗДДС, когато с предходен РА на същото лице не е коригирано извършено от него приспадане от данъка, свързан пряко или косвено с дължимия невнесен от друго лице данък, в случай че въпросният акт не е издаден по реда на чл. 133 и 134 от ДПК за изменение на задължение, установено с влязъл в сила РА. Тълкувателно дело № 7, към което е поставен и втори въпрос, а именно обхватът на солидарната отговорност по чл. 177 от ЗДДС включва ли и задължения за лихви за забава върху дължимия невнесен данък от друго лице. По същия въпрос е направено и преюдициално запитване до СЕС по адм. дело № 6236/2019 г., по описа на ВАС.

С оглед обстоятелството, че оспореният в настоящото производство акт е издаден по реда на чл. 177 от ЗДДС, за правилното и законосъобразно решаване на въпроса относно неговата законосъобразност се изисква да бъдат съобразени и въпросите, по които са образувани Тълкувателните дела на ВАС, което налага производството по делото да бъде спряно до приключването и произнасянето по тълкувателните дела № 6/2019 г. и № 7/2019 г. по описа на ВАС. С оглед изложеното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК вр. § 2 ДР на ДОПК СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 6472/2019 г. до произнасянията по Тълкувателно дело № 6/2019 г. по описа на ВАС и по поставения втори въпрос от Тълкувателно дело № 7/2019 г. по описа на ВАС.

Определението подлежи на обжалване от страните с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: