

Протокол

№

гр. София, 06.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 06.04.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Кирилова, като разгледа дело номер **11525** по описа за **2011**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене:

На именното повикване в 9.17 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ КРС – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Е. КАБЕЛ МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ Е. – редовно призован,
се представлява от юрк. Д. с представено пълномощно.

За СГП прокурор Кирилова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. Д. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

С оглед изявлението на страните, че нямат искания по доказателствата съдът намира
спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Оспорвам жалбата. Считаю, че в същата не се съдържат доводи по
отношение законосъобразността на процесното решение, като моля да потвърдите

изцяло решението на СРС като правилно и законосъобразно. По касационната жалба и в частност наведените твърдения за административно нарушение са неясни. В самото наказателно постановление не е описано самото нарушение като административно нарушение, поради което считаме, че е недопустимо във фазата на съдебен контрол да се навеждат такива доводи, да се изменя същността и характера на твърдяното нарушение, като по този начин да се посочва на съда, че в случая нарушението не представлява това, което е описано в НП, а именно, че се касае за неполагане на въздушен кабел под земята. Ако се приеме тази гледна точка, че е налице административно нарушение, с касационната жалба наказващият орган признава че е извършил нарушение на 57, ал. 1, т. 5 като не е описал твърдяното нарушение. В тази връзка считаме, че неправилното вписване и промяната на самото обвинение във фазата на съдебен контрол представлява нарушаване и на правото на защита на привлеченото към административно-наказателна отговорност лице, тъй като същото не може да разбере в какво е обвинено, в какво се изразява нарушението и да организира своята защита. В този смисъл са решения по д. № 6231/10 г. на АССГ, 1798/10 г., 1385/10 г. и 2180/10 г. по описа на АС-Пловдив, адм. д. 201/10 г. на АС-Ловеч, както и решение по д. 182/11 г. по описа на АС-Кюстендил. Предвид гореизложеното моля да потвърдите първоинстанционното решение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че решението на първоинстанционния съд е правилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.20 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: