

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1724

гр. София, 05.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
открито заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора С.Димитров, като разгледа дело номер **10448** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството по делото е образувано по касационна жалба на Комисията
за финансов надзор срещу Решение от 12.09.2012г. на Софийски районен съд,
Наказателно отделение, 93-ти състав по НАХД № 18077 по описа за 2011г. С
решението е отменено Наказателно постановление № Р-10-926/22.08.2011г.,
издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, с което на
Застрахователна компания [фирма] са наложени две имуществени санкции в
размер на 2000 лева на основание чл.319, ал.2, пр.1 от Кодекса за застраховането
на нарушение на чл.107, ал.1 с.н.а.

Жалбата е разгледана в открито съдебно заседание на 11.01.2013г. В срока за
произнасяне на решение по делото е извършена служебна справка в Търговския
регистър към Агенцията по вписванията към министъра на правосъдието по единен
идентификационен код /ЕИК/ на ответника в касационното производство – ЗК
[фирма]. От справката се установява, че ЗК [фирма] е заличено на 13.11.2012г. въз
основа на договор за вливане, като преобразуващото се дружество се прекратява без
ликвидация. Съгласно чл.263ж от Търговския закон преобразуването има действие от
момента на вписването в търговския регистър.

От изложеното следва извода, че към датата на провеждане на съдебното заседание по
делото правният субект, конституиран като ответник по делото, не съществува. От
извършената служебна справка се установява, че правопреемник на прекратеното
дружество е Застрахователно акционерно дружество „Б. В. И. Г.”, но тъй като в случая
се касае за реализиране на административно-наказателна отговорност, то
правопреемство в производството по делото не може да има.

Съгласно чл.34, ал.1, б.”а” ЗАНН не се образува административно-наказателно

производство, а образуваното се прекратява, когато нарушителят е починал. Равнозначно на смъртта на физическото лице е прекратяването на юридическото лице, тъй като отпада правосубектността му – една от предпоставките за реализиране на административно-наказателната отговорност. Обратното би довело до неравнопоставено отношение спрямо субектите на административно-наказателната отговорност в зависимост от статута им – на физически или юридически лица. По изложените съображения, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 11.01.2013г., с което е даден ход по същество на делото.
ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационна жалба на Комисията за финансов надзор срещу Решение от 12.09.2012г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 93-ти състав по НАХД № 18077 по описа за 2011г.
ПРЕКРАТЯВА производството по КНАХД № 10448/2012г. по описа на Административен съд София-град, IX-ти касационен състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

Определението да се съобщи на страните по реда на чл.137 АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

О.М. 1.

2.

ОСОБЕНО МНЕНИЕ НА СЪДИЯТА Д. Р.:

Не съм съгласен с изводите на останалата част от съдебния състав по следните съображения.

В разглеждания казус се касае за наложена имуществена санкция на юридическо лице за неизпълнение на законово задължение. Вярно е, че е налице заличаване на търговеца, но това обстоятелство не може да се приравнява на смъртта на физическо лице, с чието настъпване се погасява административно-наказателната отговорност, а производството се прекратява.

Отговорността, която законът възлага на едноличните търговци и юридическите лица по реда на чл. 320, ал. 2 от КЗ, във връзка с чл. 83, ал. 1 ЗАНН, е обективна и безвиновна. Тя е проява на засилена превенция срещу определени противоправни прояви и за да бъде ангажирана, е достатъчно само обективно да бъде констатирано неизпълнение на задължение към държавата.

По силата на чл. 131 от Закона за лицата и семейството, юридическите лица са носители на права и задължения. Те придобиват права и задължения чрез своите

органи. Безспорно е, че в разглеждания случай, ЗК [фирма] е преобразувано, съгласно чл. 262, ал. 1 от ТЗ, чрез вливане в друго дружество – [фирма]. При вливане цялото имущество на преобразуващото се дружество преминава към едно съществуващо дружество, което става негов правоприменник, а вливащото се дружество се прекратява без ликвидация. Буквалното тълкуване на тази норма налага извода, че приемащото дружество се явява универсален правоприменник, както на правата, така и на задълженията на приетото дружество.

Не случайно, законодателят е уредил в нормата на чл. 263к от ТЗ защита на кредиторите при сливане и вливане. Според тази разпоредба, приемащото или новоучреденото дружество управляват отделно преминалото върху тях имущество на всяко от преобразуващите се дружества за срок 6 месеца от момента на вписване на преобразуването. В срока по ал. 1 всеки кредитор на участващо в преобразуването дружество, чието вземане не е обезпечено и е възникнало преди датата на преобразуването, може да поиска изпълнение или обезпечение съобразно правата си. Ако искането не бъде удовлетворено, кредиторът има право на предпочтително удовлетворение от правата, принадлежали на неговия длъжник, както и да поиска от съда да допусне надлежно обезпечение на вземането чрез заповор или възбрана. Членовете на управителния орган на приемащото или новоучреденото дружество отговарят солидарно пред кредиторите за отделното управление.

Ако се приеме тезата на останалата част от състава, ще възникне възможността всяко юридическо лице или едноличен търговец, след налагане на имуществена санкция да прекрати съществуването си чрез преобразуване и по този начин да избегне административно-наказателната отговорност, независимо, че ще продължи да съществува, като съвкупност от права, задължения и фактически отношения, макар и друга форма.

В случая е правилно, производството по касационната жалба да продължи като на място на заличения търговец ЗК [фирма] следва да се конституира неговия правоприменник [фирма].

Административен Съдия: