

# Протокол

№

гр. София, 01.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11345** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. П. С. – редовно призван, не се явява. Представява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК – редовно призван, се представява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. Й. С. – редовно призван, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ц. К. П. – редовно призвана, не се явява. Представява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. С. П. – редовно призвана, се явява лично. Представява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП редовно призван, не се представява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Т. И. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С. – Нямам въпроси.

АДВ. Г.: Може ли да отговорите дали двата обекта, апартаментът и магазинът, както са нанесени в проекта са вярно нанесени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самостоятелни обекти с идентификатори последни цифри 5 - магазин и 1 – жилище, с оспорената заповед са нанесени вярно. Неверен е контурът на сградата.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за 400,00 лв.

АДВ. Г. – Представям една скица, която отразява контура на сградата към момента на извършване на доброволната делба, с копие за страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представеното копие на скица

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта на основанията, които са изложени в същата, както и с оглед заключението на вещото лице, от което се установи, че контурът е нанесен неправилно, че е налице техническа грешка, а това прави незаконосъобразна самата заповед. Моля да ни присъдите разноски и представям списък.

АДВ. Г. – Алтернативно моля за две решения, в следния смисъл: Да съобразите събраните доказателства и да отхвърлите жалбата или, тъй като от експертизата се установи, че апартамент 1 и магазин с идентификатор 5 са вярно нанесени. Моля да го съобразите при постановяване на вашето решение и евентуално да отмените частично заповедта, касателно контура на сградата, тъй като единствено тя е нанесена невярно с атакуваната заповед на кадастъра. В случай, че отхвърлите жалбата моля да присъдите разноските на доверителите ми за адвокатско възнаграждение в размер на 1000,00 лв и 200,00 лв. за депозит.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите жалбата, както и да потвърдите заповедта на началника на СГКК. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: