

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4314

гр. София, 14.12.2010 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в закрито заседание на 14.12.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **3892** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК във вр.чл.215 ЗУТ.

Образувано е по жалба на И. Л., Е. С. Т., Д. В. С.,

С. Г. П., Б. Г. П.,

Ц. Г. Р., Д. Е. П., М. Н. П., В. К. Д. срещу **ЗАПОВЕД № РД-09-50-597/19.04.2010г.** на Г. А. на Столична община.

Заинтересованата страна – „Б.” Е., чрез процесуалния си представител адв.П в открито съдебно заседание на 26.11.2010г. е сезирала съдът с искане за прекратяване на производството по делото, поради процесуална недопустимост на жалбата, като е изложила подробни правни аргументи в защита на това становище.

Жалбоподателите, чрез пълномощниците си адв.А. и адв.М са изразили в писмено становище от 10.12.2010г. съображения за неоснователност на заявеното искане, като са посочили, че за тях съществува правен интерес от оспорването по см. на чл.131 ал.2 т.2 ЗУТ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна със становищата на страните по делото и писмените доказателства, приложени от ответника и съдържащи се в административната преписка, приема от правна страна следното:

Жалбата е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА** на основание чл.147 АПК във вр.чл.131 ал.2 т.2 ЗУТ.

Предмет на съдебния контрол в настоящото производство е законосъобразността на административен акт- **ЗАПОВЕД №**

РД-09-50-597/19.04.2010г. на Г. А. на Столична община, с която е одобрено изменение на плана за застрояване на УПИ III-7 от кв.487, местност „Център- Зона А”, както и работен устройствен план за този недвижим имот, съгласно приложения проект.

Не се спори между страните по делото, а и от приложените писмени доказателства в изпълнение на разпореждането на съда от 08.06.2010г. се установява, че жалбоподателите са носители на ограничени вещни права върху УПИ II-6 от кв.487, местност „Център- Зона А”, който недвижим имот е съседен на имота, предмет на одобрените РУП и ИПЗ, а именно: УПИ III-7 от кв.487.

Кръга на активно легитимирани заинтересовани лица да оспорват по съдебен ред този вид административни актове е очертан в нормата на чл.131 ал.2 ЗУТ и това са собствениците или носители на ограничени вещни права върху имотите, които са непосредствено засегнати от изменението на плана в посочените от законодателя 5 категории.

В настоящото спорно между страните административно правоотношение, с одобреното изменение на плана за застрояване на УПИ III-7 от кв.487 се предвижда **ново** строителство с етажност М+6+А на регулационната линия с УПИ II-6, 2 етажно пристрояване и 5 етажно надстрояване при покриване на калкана със сградата в УПИ II-6 от кв.487 и 1 етажно допълващо застрояване с използваема тераса на калкан с УПИ IV от кв.487. От графичната част на РУП, разрез А-А и разрез Б-Б, силует по БУ.”Ц. О.” е видно, че предвиденото **ново** строителство М+6+А, както и 2 етажното пристрояване ще се реализират изцяло по регулационната линия между двата недвижими имота при допиране със съществуващата 6 етажна жилищна и 2 етажна сгради в УПИ II-6 от кв.487. При тази фактическа обстановка и при приложение на разпоредбата на § 5 т.22 от ДР на ЗУТ, следва да се обоснове правния извод, че е налице свързано застрояване между сградите в УПИ II-6 и УПИ III-7 от кв.487. След като е налице свързано застрояване и на основание чл.131 ал.2 т.2 ЗУТ, жалбоподателите, като носители на вещни права върху УПИ II-6 се явяват непосредствено засегнати лица от процедираното изменение на плана за застрояване и РУП на УПИ III-7 от кв.487, което обстоятелство обуславя активната им процесуална легитимация да атакуват по съдебен ред административния акт на Г. А. на Столична община. При формирането на този правен извод, съдът се съобрази, както с графичната част към заповедта, неразделна част от нея, обяснителната записка към проекта, така и със становището на служебно допуснатата съдебно-техническа експертиза, като мнението на вещното лице в тази връзка се основава на приетите в процеса писмени доказателства. Видно и от представения от

заинтересованата страна „Б.” Е. в открито съдебно заседание на 26.11.2010г. предходен частичен застроителен и регулационен план и ЧКЗП на кв.487, приет със Заповед № РД-09-50-167/03.04.2000г. на Г. А. на СО, по имотната граница /на регулационната линия/ между УПИ III-7 и УПИ II-6 не е било одобрено свързано застрояване, което обстоятелство потвърждава мотивите на съда, че се касае за **ново предвидено** строителство на сграда М+6+А, 2 етажно и 5 етажно пристрояване и надстрояване на калкана със сградата в УПИ II-6 от кв.487. При нареденото изменение на плана за застрояване и РУП с обжалваната заповед се запазва и заварения към този момент градоустройствен статут на намиращите се в УПИ III-7 от кв.487 при условията на свободно застрояване две двуетажни сгради, но след като в обстоятелствената част на жалбата са въведени твърдения и за опорочаване на административната процедура по отношение на тях, както и за нарушение на материалния закон /отстояния, дълбочина и височина/ едва с крайния акт, съдът може да прецени и извърши проверка относно законосъобразността на акта по см. на чл.146 т.3 и т.4 АПК. На тези две основания- **1.новопроектирано и свързано** застрояване между УПИ III-7 и УПИ II-6 в кв.487 и **2.нарушение** на административно-производствените правила и материалния закон при одобряване на проекта спрямо съществуващите 2 двуетажни сгради в УПИ III-7 от кв.487 се обосновава окончателния правен извод на съда за засягане на законните права и интереси на жалбоподателите от постановяването на ЗАПОВЕД № РД-09-50-597/19.04.2010г.

Възражението на заинтересованата страна във връзка с приложението на чл.42 ал.2 ЗУТ и цитираната съдебна практика на ВАС на РБ, II-ро отделение са относими единствено към **допълващото** едноетажно застрояване, представляващо използвана тераса на регулационната линия с УПИ IV от кв.487 и би имало правно значение, ако жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство беше подадена от собствениците или носители на други вещни права върху УПИ IV от кв.487, местност „Център-Зона А”.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав приема, че за жалбоподателите е възникнал и съществува правен интерес от оспорването на индивидуалния административен акт, поради което подадената от тях жалба се явява процесуално допустима и не е налице основанието по см. на чл.159 т.4 АПК за оставянето ѝ без разглеждане и следващата от това правна последица за преустановяване и прекратяване на съдопроизводствените действия по образуваното административно дело.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането с правно основание чл.159 т.4 АПК на заинтересованата страна „Б.” Е., представлявано от Станислава Г., чрез процесуалния представител адв.П П за прекратяване на производството по адм.дело № 3892/2010г. по описа на АССГ, II-ро отделение, 22 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните по делото на основание чл.138 АПК.

ПРЕПИС от молбата-становище на жалбоподателите от 10.12.2010г. да се връчи на ответника и заинтересованите страни за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: