

Протокол

№

гр. София, 25.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1336** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. П. С.– редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. П. С.– редовно уведомен, не се явява представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. П. А.– редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. М.– редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. И.– редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. П.– редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СОС представляван от председателя - редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Т. – редовно призована, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Т., от 15.02.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 15.02.2021 година.

Адв. К.: Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. Х. Т., 62 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. К.: На стр. 5 е използвано грешно правно основание ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, казала съм, и съм описала, че точка 33 се отнася за терени Тго. т. 2 е за [жк], а не е цитирана т. 33 – това са отнася за Тго. Липсва правно основание. Посочена е т. 34 – това са отнася за зона Тзв – озеленяване на улици. Такова озеленяване има показано в плана, но то е извън предмета на делото. В този смисъл т. 34 е нормално да я има.

Адв.К.: Има несъответствие между проекта и регулационния и застроителния план. В какво се изразява това несъответствие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако разгледаме застроителния план и регулационния план, и вътре разгледаме границите на УПИ 4 с режим на Тго, профилът е показан по един начин от северната страна и от източната страна, а в схемите, които са одобрени заедно с плана за регулация и плана за застрояване, профилът е даден различен. Общината не бяха представили схемите, и се наложи да отида на място в НАГ и да ги получа, като ги нося в момента.

Прилагам като част от заключението заверени копия на регулационен действащ план от 1983 г. Това са схемите /на гърба се вижда печата/ одобрено от СОС, и отпред е извадена само частта, касаеща процесния имот. Относно несъответствието, за което говорих, това е схемата за топлофикация. Нашият имот е с трапецовидна форма и лежи на улицата – 150, 156 и синята линия е тротоарната линия /посочва на скицата/. По действащият план има остров. В схемата този остров е запазен за разлика от плана за застрояване и регулация, който се намира по делото. Това е несъгласувано несъответствие. Аз не мога да знам чисто правно, дали се отнася към тази част, с която граничи имотът. От север профилът е различен. По тази схема е показано, че имаме улица, а по делото в плана за регулация и застрояване е показано като пешеходна алея, като в този ъгъл има разлика. Тези несъответствия се дължат на това, че в последния момент, когато са приемали с последния експертен съвет, преди решението на СОС всичко е станало много бързо и е въпрос на недоглеждане.

Приложение № 3 е схема на вертикалната планировка. Този остров който, показах е от източната страна на имота, където е улицата и тук го няма, а там го има. От север е дадено като улица, но различна. Трябва да има съгласуваност и еднаквост на нещата. Това не е описано, а го заявявам сега устно. Описано е в тази част, където е лицето на имота - Приложение № 4. Не съм описала северната част, защото не знам дали влиза в предмета на делото, защото червената линия е граница на УПИ 4, в която попада ПИ 1861. Аз съм коментирала цялостното УПИ плюс този имот, като нямам представа, дали трябва или не трябва, като за всеки случай съм коментирала всичко. Посочва стр. 74-75 от делото. Това е схема по електроснабдяване, като неразделна част от оспореното решение.

Приложение № 5 е схема за телефонизация. От източната страна е наличен такъв остров, а в профила на тротоара, какъвто нямаме в плана за застрояване и в плана за регулация /посочва на скицата/ синята линия на тротоара. Описала съм, че има едно решение, където се казва да се увеличат паркоместата за сметка на тези острови. Това трябва да кореспондира, защото излиза от името на фирма „Форум“, подписва се от „Ч. Електро България“, но излиза от името на фирмата и архитект трябва да съгласува всички тези неща. От север е показан профилът на УПИ 4 – пешеходна алея, а тук на скицата е показано детска градина /червена, синя и пак червена линия/ - констатирам несъответствие между профила на северния край на УПИ 4, така както е одобрен по решението, плана за застрояване и плана за регулация, не съответства на профила с така както е показан по одобрените схеми. От север е показано по плана за застрояване и плана за регулация, че има пешеходна алея, а в схемите е показано като улица.

Адв.К.: На стр. 15, 16 и 17 сте намерила изработен алтернативен вариант от архитектите, които са работили по проекта, съгласно който процесният УПИ е оформен като парцел за жилищно строителство. Къде се намира това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това се съдържа в обяснителната записка, която не притежавам заверена с „вярно с оригинала“. Трябва общината да го представи, тъй като не е заверено с печат „вярно с оригинала“. Обяснителната записка е неразделна част от графичната част и неразделна част от решението. Аз изисках тези документи да бъдат представени, но като не бяха представени, се наложи да ходя в общината. Описала съм нещата.

Демонстрирам на Приложение № 5 схемата за телефонизация, отклоненията за по-голяма яснота на съда. Според мен не трябва да има такива разлики.

Адв. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 851,50 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 300 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от днес да внесе по сметката на АССГ разликата в присъдения хонорар на вещото лице в размер на 551,50 лева.

Адв. К.: Моля да задължите ответната страна да представи по делото обяснителната записка към решението, дори и да не е с всички изброени от вещото лице специалности. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира искането за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи поисканата от жалбоподателите чрез адв. К., обяснителна записка ведно с цялото съдържание на същата и ведно с протокол от 15.11.2017 г. на проведена работна среща, относно проекта план за регулация и застрояване за реструктуриране на[жк]

и[жк]; задание за изработване на ПУП; актуализация за територията на жилищните комплекси и частите от местностите, изградени по комплексен начин в обхвата на Столична община.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.04.2021 година, от 10.00 часа, за която дата жалбоподателите уведомени чрез адв. К..
Да се уведоми ответникът за указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: