

РЕШЕНИЕ

№ 911

гр. София, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в закрито заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

като разгледа дело номер **8024** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 175, чл. 176 от АПК и чл. 248 ГПК вр. чл. 144 АПК във връзка §2 от ДОПК.

Образувано е по искане на „Пи Ен Джи Пропъртис“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1463, р-н Т. [улица], депозирана чрез адвокат С. Ц., със съдебен адрес: [населено място], [улица] за допълване на решението и изменение на последното, в частта за разноските.

Препис от молбата, съобразно изискването на чл. 248, ал. 2 от ГПК е изпратена и редовно получена от ответника по жалбата, който не е взел становище по същата.

Административен съд София-град, като се запозна с доводите на страните намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Молбата за допълване на решението е допустима, като подадена от легитимирано лице в предвидения по чл. 176 АПК срок, но разгледана по същество е неоснователна.

С решение № 7535 от 08.12.2022 г. съдът е отменил по жалба на „Пи Ен Джи Пропъртис“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1463, р-н Т. [улица], изцяло Ревизионен акт № СФД21-РД77- 27/12.04.2021 г. издаден от Е. К. К. на длъжност „Началник“ при дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ при Столична община, възложил ревизията и Д. В. В. – ръководител на ревизията, заемащ длъжността „Главен инспектор“, действащи в качеството си на органи по приходите, мълчаливо потвърден от Кмета на Столична община при условията на чл. 156, ал. 4 от ДОПК, с който са установени задължение за ДНИ и ТБО за данъчен период от 01.01.2018 г. до 03.12.2020 г., съответно в размер на дължим

остатък от 1515,91 лева главница и 199,57 лихва за забава за ДНИ и 7454,74 лева главница и 953,43 лева лихва за забава за ТБО.

Съдебното решение е непълно, когато съдът не се е произнесъл изцяло по предмета на делото. В настоящия случай, съдът се е произнесъл по сезиращото съда искане в пълнота, но е пропуснал да обвърже мотивите на постановения съдебен акт с изричен диспозитив, касаещ установените задължения на „Пи Ен Джи Пропъртис“ ЕАД за ДНИ и ТБО за обектите в сградата, за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г., който пропуск по съществото си представлява допуснатата очевидна фактическа грешка по смисъла на чл. 175 от АПК.

С оглед на изложеното съдът намира, че са налице основанията за допускане на поправка на очевидна фактическа грешка по делото, като в диспозитива на решението следва да бъдат включени и установените с РА задължения за ДНИ и ТБО за обектите в сградата, като съответно за ДНИ възлиза в размер на 142028.68 лева - главница и 14380.40 лева лихва, а за ТБО в размер на 268702.80 лева – главница и 28363.07 лева лихва за забава.

По искането по реда на чл. 248, ал.1 от ГПК, съдът намира следното:

Искането за изменение на съдебното решение в частта за разноските е предявено в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК от страна в производството, представила списък на разноските по чл. 80 ГПК, поради което същото е процесуално допустимо.

Разгледано по същество е основателно.

Съобразно изхода на делото и с оглед заявената от жалбоподателя претенция за присъждане на разноски, съдът в съответствие с нормата на чл. 81 ГПК, се е произнесъл по тази претенция. Присъдил е сумата в размер на 50 лв. държавна такса, 1124 лева - възнаграждения за вещи лица, както и адвокатско възнаграждение в размер на 1312,36 лв., съобразено с материалния интерес по делото възлизащ в размер на общо главници и лихви за ДНИ и ТБО в размер на 10123,65 лева и направеното възражение за прекомерност по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК.

В рамките на настоящото производство съдът намира основание за изменение на решението в частта му за разноските, с оглед допуснатата с настоящия съдебен акт очевидна фактическа грешка относно размерът на установите задължения с РА задължения за ДНИ и ТБО за обектите в сградата.

Делото е с материален интерес в размер на общо 463 598,60 лева, представляващ установите задължения с РА задължения за ДНИ и ТБО за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г. Същото е с фактическа и правна сложност, проведени са четири открити съдебни заседания, като от страна на процесуалния представител на жалбоподателя са депозиран и писмени бележки по делото. Договореното и платено адвокатско възнаграждение е в размер на 18 775.79 лева, като съобразно нормата на чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, същото в минимален размер възлиза на 23 193,94 лева. С оглед на изложеното и предвид направеното от страна на ответника възражение по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, съдът намира, че възнаграждението не е прекомерно и цената на адвокатската защита не следва да бъде намалено, тъй като същото е определено в границите под минимума посочен по-горе. Наред с това не се установява несъответствие между размерът на възнаграждението и усилията на защитата при упражняване на процесуалните права на ответника. Напротив - защитата по делото предполага едно доста широко познаване на правна материя и приложими правни норми от различни закони, налице

е активно процесуално поведение на адвоката за осъществяване на съдебната защита на ответника, което води до извод, че молбата за изменение на решението в частта за разноските е основателна.

Така мотивиран, АССГ, III отделение, 70 състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на „Пи Ен Джи Пропъртис“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] за допълване на решение № 7535 от 08.12.2022 г. постановено по адм.дело № 8024 по описа за 2021 г. на АССГ.

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в мотивите и диспозитива на решение № 7535 от 08.12.2022 г. постановено по адм.дело № 8024 по описа за 2021 г. на АССГ, като вместо: „ОТМЕНЯ по жалба на „Пи Ен Джи Пропъртис“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1463, р-н Т. [улица], Ревизионен акт № СФД21-РД77- 27/12.04.2021 г. издаден от Е. К. К. на длъжност „Началник“ при дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ при Столична община, възложил ревизията и Д. В. В. – ръководител на ревизията, заемащ длъжността „Главен инспектор“, действащи в качеството си на органи по приходите, мълчаливо потвърден от Кмета на Столична община при условията на чл. 15б, ал. 4 от ДОПК, с който са установени задължение за ДНИ и ТБО за данъчен период от 01.01.2018 г. до 03.12.2020 г., съответно в размер на дължим остатък от 1515,91 лева главница и 199,57 лихва за забава за ДНИ и 7454,74 лева главница и 953,43 лева лихва за забава за ТБО.“ ДА СЕ ЧЕТЕ: „ОТМЕНЯ по жалба на „Пи Ен Джи Пропъртис“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1463, р-н Т. [улица], Ревизионен акт № СФД21-РД77- 27/12.04.2021 г. издаден от Е. К. К. на длъжност „Началник“ при дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ при Столична община, възложил ревизията и Д. В. В. – ръководител на ревизията, заемащ длъжността „Главен инспектор“, действащи в качеството си на органи по приходите, мълчаливо потвърден от Кмета на Столична община при условията на чл. 15б, ал. 4 от ДОПК, с който са установени задължение за ДНИ и ТБО за данъчен период от 01.01.2018 г. до 03.12.2020 г., съответно в размер на дължим остатък от 1515,91 лева главница и 199,57 лихва за забава за ДНИ и 7454,74 лева главница и 953,43 лева лихва за забава за ТБО за земя; за данъчен период от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г. в размер на 142 028.68 лева - главница и 14 380.40 лева лихва, за ДНИ за обекти в груб строеж в сграда с идентификатор 68134.4354.604.1 и в размер на 268 702.80 лева – главница и 28 363.07 лева - лихва, за ТБО за обекти в груб строеж в сграда с идентификатор 68134.4354.604.1“

ИЗМЕНЯ съдебно решение № 7535 от 08.12.2022 г. постановено по адм.дело № 8024 по описа за 2021 г. на Административен съд – София град, Трето отделение, 70-ти състав, в частта за разноските, както следва:

ОСЪЖДА Столична община – [населено място], [улица], да заплати на „Пи Ен Джи Пропъртис“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], направените по делото разноси в размер на 18775,79 лева, представляващи възнаграждение за един адвокат.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 - дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: