

РЕШЕНИЕ

№ 5862

гр. София, 09.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5136** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Б. Й. Д., чрез адв. К. от [населено място] срещу Решение № РД-11-09/04.05.2023 г., издадено от министъра на икономиката и индустрията, в частта по т.1, 4 и т.5, с което е отказан достъп до поискана със заявление от 20.04.2023 г. от жалбоподателя обществена информация.

В жалбата са изложени съображения за това, че във връзка с работата си като журналист подаде заявление до ответника, с което поиска да ѝ бъде предоставена информация, посочена в пет точки, свързана с износа на продукти, свързани с отбраната. С оспореното решение, ответникът привидно е създал впечатление, че предоставя поисканата информация, но на практика е отказал. По т.1 и т.5 от заявлението ответникът е посочил, че за периода 2020 г. и 2021 г. доклади за издадени удостоверения за износ и трансфер на продукти, е посочено, че са одобрени от МС и ще бъдат публикувани след одобряването им от НС. По т.2 и т.3 пък е посочено, че министерството не разполага с такава информация. А по т.4 пък е посочено, че единствено на Съветът на ЕС изготвя консолидиран доклад, който все още не е изготвен. Твърди, че е нарушено изискването за форма на акта, тъй като на решението е придаден вид, че се предоставя информацията, а в действителност тя не е предоставена. По т.1 и т.5 достъпът е отказан в нарушение на закона, тъй като може да се откаже достъп единствено ако информацията е някакъв дин тайна, каквато докладите не са. По т.4 обстоятелството, че консолидиран доклад не е съставен, не

освобождава органа да предостави достъп до поисканата информация. С решението е игнориран високият обществен интерес от получаване на поисканата информация. Моли за отмяна на отказа, като ответникът бъде задължен да ѝ предостави поисканата информация.

Съдебно заседание жалбоподателят чрез адв. К., поддържа жалбата и моли за отмяна на решението в оспорените му части и задължаване на ответника за предоставяне на поисканата информация. Посочва, че основание за ограничаване на достъпа до информация е налице, когато информацията е класифицирана. Кога ще бъде публикуван даден документ няма пряко отношение към представянето на информация по заявление. Органът е забавил да публикува тази информация и обществото остава без информация по тези важни въпроси. Оръжейната индустрия е основен сектор в България и обществото остава без информация в този важен момент. По т.4 се отбелязва, че Съветът на ЕС изготвя ежегоден доклад, което значи, че органа разполага с тези данни, но казват, че ще дадат информация, когато има доклад. Претендира присъждане на разноски само за държавна такса.

Ответникът – министъра на икономиката и индустрията, е взел становище за просрочие на жалбата.

В съдебно заседание, чрез юрк. Х., оспорва жалбата. Допълнителни аргументи излага в представени писмени бележки. Посочва, че е неоснователно възражението, че решението по същността си представлява отказ за предоставяне на информация. В решението по т.1 са включени мотиви, съгласно които не се позволява предоставянето на информацията. В решението е описана процедурата по приемане на годишните доклади за 2020 г. и 2021 г. от НС и доколкото процедурата приключва едва с акта на НС, органът е уведомил заявителя относно момента на тяхното публикуване. Тъй като информацията поисканата с т.4 от заявлението е за текущата година, ответникът не би могъл да ѝ я предостави, тъй като информацията се съдържа в консолидиран доклад, който се изготвя от Съвета на ЕС, въз основа на данни предоставени от държавите членки относно износа им на оръжие за предходната година. Информацията, която ще бъде включена в консолидирания годишен доклад за 2023 г., ще бъде изготвена в началото на следващата година. Моли за отхвърляне на жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Б. Й. Д. от [населено място] е подала заявление с вх. № 94-Б-59/20.04.2023 г. за достъп до обществена информация до министъра на икономиката и индустрията. Със заявлението е поискано от министъра на икономиката и индустрията да предостави на заявителя следната информация:

1. Годишните доклади на междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжия за масово унищожение за 2020 г., 2021 г. и 2022 г.? Тези доклади подлежат на задължително публикуване на сайта на министерство на икономиката и индустрията, съгласно чл. 70 Закона за експортния контрол на продукти, свързани с отбраната и на изделия и технологии с двойна употреба, но от 2019 г. такива не са публикувани; Поискано е предоставянето на годишните доклади,

вкл. обобщени данни за издадените разрешения/удостоверения за износ и трансфер на продукти, свързани с отбраната на територията на Р. България и осъществен износ и трансфер на продукти, свързани с отбраната, или т.нар. Приложение 2, което съдържа броя на подадените разрешения, стойността на издадените разрешения, реализираната стойност в евро по страни на износ и списък на продуктите, свързани с отбраната.

2. Колко са фирмите, които са получили лицензи и удостоверения за регистрации за външнотърговски дейности с продукти, свързани с отбраната за всяка година по отделно – 2020 г., 2021 г. и 2022 г.?

3. Колко са фирмите, които са получили лицензи и удостоверения за регистрации за външнотърговски дейности с продукти, свързани с отбраната от началото на годината до момента?

4. Какви са данните за износ на боеприпаси за ЕС от началото на годината до момента?

5. Каква е общата стойност на износа и трансфера на продукти, свързани с отбраната от България към други страни-членки на ЕС от началото на годината до момента?

Заявила е желание информацията да ѝ бъде предоставена по реда на ЗДОИ на електронна поща. Заявлението е подадено от електронна поща на заявителя.

С решение № РД-11-09/04.05.2023 г. министърът на икономиката и индустрията, по т.1 и т.5 е посочил, че годишния доклад на междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжия за масово унищожение за 2020 г. е одобрен с решение на МС № 640/01.09.2021 г. Докладът за 2021 г. е одобрен с решение на МС № 674/16.09.2022 г. Поради кратките периоди на функциониране на НС, предвидената в закона процедура не е завършена. След приключването ѝ, докладите ще бъдат публикувани официално на интернет страниците на МИИ, рубрика „политики и стратегии“- Лицензионни режими-експортен контрол-доклади на междуведомствена комисия, както и на интернет страницата на междуведомствената комисия. След одобрение от МС, докладът за дейността на междуведомствената комисия за 2022 г. ще бъде предоставен в НС и след изпълнение на процедурата ще бъде публично достъпен.

По отношение на т.4 от заявлението е посочено, че Съветът на ЕС изготвя ежегоден консолидиран доклад в изпълнение на чл. 8, ал.2 от Обща позиция 2008/944/ОВППС на Съвета, определяща общи правила за режим на контрол върху износа на военни технологии и оборудване. Докладът се изготвя от Европейската служба за външна дейност въз основа на данни, предоставени от държави членки относно износа им на оръжие през предходната година. Предвид това, годишният доклад все още не е изготвен.

Решението е изпратено на заявителя по електронна поща, на 04.05.2023 г.

Жалбата е подадена чрез органа, по електронна поща на 18.05.2023 г.

По делото жалбоподателя представи годишния доклад на междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжия за масово унищожение към министъра на икономиката и индустрията, за 2019 г., публикуван на сайта на министерството.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1

от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е решение № РД-11-09/04.05.2023 г., издадено от министъра на икономиката и индустрията, в частта по т.1, т.4 и т.5, с което е отказано предоставянето на поискана от заявителя.

Жалбата е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, подало заявлението за достъп, насочена е срещу годин за оспорване акт – решение за предоставяне на достъп до обществена информация. С процесното решение, макар да е посочено, че се предоставя поисканата от жалбоподателя информация, в т.1, 4 и т.5, информацията не е предоставена, по изложени в него мотиви, както и не е посочено къде същата може да бъде намерена. Както и да е наименовано решението, поисканата информация не е предоставена, поради което е налице отказ от предоставяне. Поради това, съдът приема, че е налице отказ от предоставяне на поисканата информация, поради което е налице годин за оспорване административен акт. Жалбата е подадена и в срока за обжалване на решението, като мотиви относно възражението за просрочие на жалбата са изложени в определенията за насрочване на делото, които се поддържат и към настоящия момент.

Като извърши служебно дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

По съответствие с процесуалния закон.

Настоящият съдебен състав приема, че оспореното решение е издадено от задължено по смисъла на чл. 3 ЗДОИ и компетентно съобразно материалната му компетентност лице – министъра на икономиката и индустрията. Субектите, задължени за предоставянето на обществена информация, са посочени в чл.3 ЗДОИ. Според ал.1 това са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Ал.2 изрично предвижда, че разпоредбите на ЗДОИ се прилагат и за достъпа до информацията, създавана и съхранявана от 1. публичноправни субекти, различни от тези по ал.1, включително публичноправните организации; 2. физически и юридически лица само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми. Министърът на икономиката и индустрията е "задължен субект" по смисъла на чл. 3, ал.1, пр.1-во от ЗДОИ, тъй като съгласно цитираната разпоредба, този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. Безспорно, министърът, е орган на държавна власт в съответния сектор, поради което и е задължен субект по процедурата и да се произнасят по чл. 3, ал.1, пр.3-то от ЗДОИ, а решението е издадено от компетентен орган.

Оспореното решение е издадено в предписаната от закона писмена форма, а съдържанието му съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ. Както се посочи по-горе, макар в решението да не се съдържа изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, в мотивите е обяснено, че не е завършена процедурата по одобрение на съответните доклади, и едва след като бъде завършена, същите ще бъдат публикувани. Т.е., информацията не е предоставена и е обяснено какви са причините за това. В този смисъл са посочени правните и фактическите основания за

постановения отказ, като са посочени и мотивите, станали основания за органа да откаже да предостави исканата информация. Поради това, решението е мотивирано. Съдържа се органа, който го е издал, заявлението по което се постановява отказа, адресата на акта и поисканата информация. Отказът е постановен в срока по чл. 28, ал.1 ЗДОИ, съгласно който заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране.

Не се констатират нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, обуславящи отмяна на писмото.

По съответствие с материалния закон.

Съгласно чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл.9, ал.1 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл.10/, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11/. Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им /чл.12, ал.1 и ал.2/, а достъпът до официална информация извън случаите по ал.1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл. 13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал.2 – когато е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) или съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи, както и при отчитане на хипотезите по ал.4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Исканата информация има характера на обществена такава по см. на чл.2, ал.1 ЗДОИ – свързана е с обществения живот и ще даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Действително в закона липсва легално определение на понятието обществен живот, но с оглед целта на закона следва да се възприеме, че това е всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора. Но, за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Т.е. информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава сочената от закона специална цел.

Със заявлението по т.1 е поискано предоставянето на официална информация, която обаче попада в хипотезата и на чл. 13, ал.2, т.1 ЗДОИ, поради което правилно е отказано нейното предоставяне. Поискани са годишни доклади на

междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжия за масово унищожение за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. Този вид информация годишни доклади, се изготвят от междуведомствената група, която е към министъра на икономиката и индустрията. Т.е., тя се изготвя от органа и се съхранява при него.

Докладът като вид документ представлява информиране на съответен орган за конкретно нещо, изпълнение на конкретна дейност, свършена работа, и е съвкупност от статистическа информация или данни, или обобщение на такава, мнения, анализи, препоръки и други. Всяка една част от доклада може да има самостоятелно значение, като обобщената информация например. В конкретния случай, за да стане този доклад официален документ, той трябва да мине през разписана в чл. 70 от Закона за експортния контрол на продукти, свързани с отбраната и на изделия и технологии с двойна употреба процедура. След изготвянето на годишния доклад на междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжия за масово унищожение за съответната година, се предоставят в Министерски съвет, след което МС ги предоставя в НС. След изпълнение на тази процедура, годишния доклад се публикуват съгласно установения формат на консолидирания доклад на ЕС по изпълнението на Обща позиция 2008/944/ОВППС на Съвета от 08.12.2008 г., определяща общи правила за режим на контрол върху износа на военни технологии и оборудване. След изпълнение на тази процедура съответния годишен доклад става официален документ. Т.е., до този момент – на публикуване, докладът не представлява официален документ, а информацията в същия е свързан с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение.

Тъй като към датата на подаване на заявлението годишните доклади за 2020 г., за 2021 г. и за 2022 г. не са преминали през описаната процедура, те все още са свързани с подготовката на официалния документ на междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжия за масово унищожение. Годишният доклад за 2020 г. е одобрен с решение на МС № 640/01.09.2021 г., докладът за 2021 г. е одобрен с решение на МС № 674/16.09.2022 г., а докладът за 2022 г. не е бил предоставен на МС. Поради това, ответникът правилно е отказал достъп до годишните доклади на междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжия за масово унищожение за 2020 г., 2021 г. и 2022 г.

Същевременно обаче, в заявлението по т.1 е посочено, че се искат и обобщени данни за издадените разрешения/удостоверения за износ и трансфер на продукти, свързани с отбраната на територията на Р. България и осъществен износ и трансфер на продукти, свързани с отбраната, или т.нар. Приложение 2, което съдържа броя на подадените разрешения, стойността на издадените разрешения, реализираната стойност в евро по страни на износ и списък на продуктите, свързани с отбраната. Тази информация сама по себе си има самостоятелно значение, тъй като следва да съдържа конкретни данни, статистическа и обобщена информация, с която органа следва да разполага и която няма законова пречка да бъде предоставена в този ѝ вид, а не като част от изготвен доклад. Макар и в един момент да стане част от доклада, като приложение № 2, същата ще продължи да има самостоятелно значение и може да бъде предоставена.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че органът правилно е отказал да предостави годишните доклади на междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжия за масово унищожение за 2020 г., 2021 г. и 2022 г., но не е налице пречка да са предостави достъп до

обобщени данни за издадените разрешения/удостоверения за износ и трансфер на продукти, свързани с отбраната на територията на Р. България и осъществен износ и трансфер на продукти, свързани с отбраната, представляващи Приложение 2.

С т.4 от заявлението жалбоподателят е поискал предоставянето на данните за износ на боеприпаси за ЕС от началото на годината до момента. Ответникът е отказал, тъй като Съветът на ЕС изготвя ежегоден консолидиран доклад в изпълнение на чл. 8, ал.2 от Обща позиция 2008/944/ОВППС на Съвета, определяща общи правила за режим на контрол върху износа на военни технологии и оборудване. Докладът се изготвя от Европейската служба за външна дейност въз основа на данни, предоставени от държави членки относно износа им на оръжие през предходната година. Предвид това, годишният доклад все още не е изготвен. Настоящият съдебен състав намира, че не са налице основания да се откаже предоставянето на поисканата информация, тъй като заявителят не е поискал предоставянето на консолидирани доклад, която е ясно, че към м.04.2023 г., за 2023 г., не е бил изготвен. Поисканата е информация за съответния период, с която информация органът следва да разполага, тъй като както самият той е отговорил консолидирания доклад се изготвя на база данни, предоставени от съответната държава. Тази държава, в случая в лицето на министъра на икономиката и индустрията, във всеки един период разполага с нея и няма пречка да бъде предоставена. Тази информация, както и обобщени данни за издадените разрешения/удостоверения за износ и трансфер на продукти, свързани с отбраната на територията на Р. България и осъществен износ и трансфер на продукти, свързани с отбраната, имат самостоятелно значение и посочването им в обобщен вид в доклад, не ги прави информация свързана само и единствено с подготовката на съответния доклад.

Поради изложеното решението в тази част по т.4 от заявлението е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

С т.5 от заявлението е поискана информация за общата стойност на износа и трансфера на продукти, свързани с отбраната от България към други страни-членки на ЕС от началото на годината до момента. Тази информация органа е приел и разгледал във връзка с т.1 от заявлението и е отказал на същото основание, на което е отказал и предоставянето на информация по т.1. Настоящият съдебен състав приема, че ответникът неправилно е възприел вида на поисканата информация и я е отнесъл към информацията по т.1. Поисканата с тази точка информация не е такава, която да бъде обобщена в доклад, а е поискана информация за износа и трансфера на конкретни продукти за текущата година, което предполага налична при ответника информация. Обобщената информация е част от приложение № 2 към доклада и същата има самостоятелно значение. Това са конкретни данни, статистическа и обобщена информация, която сама по себе си няма пречка да бъде предоставена на заявителя. Това е така, тъй като сама по себе си тази информация представлява служебна такава, достъпът до която е свободен, тъй като не са налице пречките, предвидени в чл. 13, ал.2 ЗДОИ. Доколкото така информация към настоящия момент не е обобщена в доклад, който пък да не е одобрен по съответния ред, то тя има самостоятелно значение и няма пречка да се предостави.

В този смисъл, решението на ответника за отказ от предоставяне на информация по т.5 от заявлението е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Освен изложеното, настоящия състав намира, че поисканата информация представлява такава с надделяващ обществен интерес и достъпът до нея не може да

бъде ограничаван. Касае се за информация, свързана с износа и трансфера на продукти свързани с отбраната, от територията на страната, която информация в условията на война на територията на близка по територия държава, е от съществена важност. Още повече, че една от основните и много важни теми в обществото е именно предоставянето на оръжие на друга държава в условията на война, както и въоръжаването на тази държава от български дружества. Категорично темата за износа на оръжие от страната ни е от обществена значимост и поради надделяващия обществен интерес не може да бъде ограничаван достъпа до нея. Единственият мотив, на който може да бъде ограничен достъпа до поисканата информация би бил, че информацията представлява секретна информация. Тъй като обаче от една страна органа не се е позовал на това основание за ограничаване, а от друга тази информация е част от годишни и консолидирани доклади, които след одобряването им по съответния ред, са публични, то не може да се приеме, че поисканата информация е секретна.

По тези съображения съдът намира, че подадената жалба се явява частично основателна и процесното решение следва частично да бъде отменено. В отменената част преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне по подаденото от Б. Й. Д. заявление с вх. № 94-Б-59/20.04.2023 г. При постановяване на административния акт задълженият субект следва да има предвид, че исканата информация представлява обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ, същата подлежи на предоставяне от страна на ответника.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски за държавна такса в размер от 10 лв. така, както са претендирани от него.

На ответника, за отхвърлената част от жалбата, не следва да се присъждат разноски за юрисконсулт, предвид липсата на такава претенция.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2, във връзка с чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 59 – ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД-11-09/04.05.2023 г., издадено от министъра на икономиката и индустрията, **в частта** по т. 4 и т.5, с което е отказан достъп до поискана със заявление вх. № 94-Б-59/20.04.2023 г. от Б. Й. Д. обществена информация, като незаконосъобразно, **както и в частта по т.1**, касателно обобщените данни за издадените разрешения/удостоверения за износ и трансфер на продукти, свързани с отбраната на територията на Р. България и осъществен износ и трансфер на продукти, свързани с отбраната, или т.нар. Приложение 2, което съдържа броя на подадените разрешения, стойността на издадените разрешения, реализираната стойност в евро по страни на износ и списък на продуктите, свързани с отбраната.

ВРЪЩА делото като преписка на министъра на икономиката и индустрията за ново произнасяне по подаденото от Б. Й. Д. заявление за достъп до обществена информация вх. № 94-Б-59/20.04.2023 г. в посочените части, в 14-дневен срок от съобщаване на решението, при съобразяване на дадените в мотивите му задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОТХВЪРЛЯ жалбата от Б. Й. Д., чрез пълномощника ѝ адв. К., **в частта по т.1** от заявлението, касателно годишните доклади на междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжия за масово унищожение за 2020 г., 2021 г. и 2022 г.

ОСЪЖДА министерство на икономиката и индустрията да заплати на Б. Й. Д. от [населено място] сумата от 10 (десет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: