

Протокол

№

гр. София, 22.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 22.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11120** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Л. В. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТОЙСТВОТО - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв.К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице Ц. Й. В. - не се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба вх.№ 46354/21.12.2022 г. от вещото лице В., с която уведомява Съда, че поради продължително боледуване не е успяла да изготви заключението съобразно дадената ѝ възможност от предходно съдебно заседание. Моли за нов срок за представяне на заключението.

ДОКЛАДВА молба от 04.11.2022 г. от процесуалния представител на ответника за поправка и допълване на протокол от проведено съдебно заседание на 27.10.2022 г.

Адв.К.: Поддържам искането си за допълване на протокола. Нямам други доказателствени искания.

Адв. М.: Не съм запознат с молбата.

Съдът предостави на жалбоподателя в съдебно заседание да се запознае с молбата.

Адв.М.: Предоставям на Съда.

Съдът констатира, че за проведеното съдебно заседание няма звукозапис. Основната задача на протокола е да отразява смисъла на изказванията в съдебно заседание по указание на Съда, а не пунктуално точно да отразява всяко изказване. Относно записаното в протокола длъжност „юрисконсулт“ от страна на ответника, е допусната техническа грешка, като следва да се отрази правилно „адвокат“, както е записано в началото на протокола. Искането за поправка и допълване на протокола от проведено на 27.10.2022 година съдебно заседание по делото е основателно. В частта от молбата по т.3 адв.К. не е правил изявление: „моля, вещото лице да преработи заключението като вземе предвид представените от мен характеристики“, това е изявление на Съда, че заключението следва да бъде допълнено и преработено от вещото лице, като вземе предвид представените от адв.К. длъжностни характеристики. Протоколът следва да се допълни с вписване на въпросите на адв.К. по молбата, а именно: Изследвана ли е представената по делото с административната преписка длъжностна характеристика на подписана от К. В. на 08.04.2020 г. на л.14-18 и 65-69 по делото. „Съпоставени ли са длъжностните характеристики на длъжността „Директор на дирекция“, утвърдена на 08.04.2020 г., представена по делото с административната преписка, с тази на длъжността „Началник на отдел“ утвърдена пак на 08.04.2020 г.?“, както и отговора на вещото лице: „Работила съм по длъжностни характеристики от л.65 до л. 69, работила съм и по предходните. А също въпросът на адв.К.: „Има ли промяна на числеността на определени длъжности в дирекцията?“, както и отговора на вещото лице: „Няма промяна в общия числен състав на дирекцията.“

Съдът констатира, че адв.К. по един недопустим начин си е позволил да пише изявление на гърба на обходния лист, съставен от АССГ за вземане на делото от страна на вещото лице. На адв.К. следва да се обърне внимание, че когато се правят изявления в писмен вид, адресирани до Съда, те следва да се представят на самостоятелен лист, а не да се пише върху книжа по делото и само обстоятелството, че изявлението не е писано върху съдебен акт, ще предпази адв.К. от налагане на глоба в днешно съдебно заседание. Процесуалният представител на ответника следва да бъде предупреден занапред да се въздържа от подобни действия, които са недопустими като поведение пред 42 състав. Ако пред други съдебни състави на АССГ, такова поведение се позволява, то за настоящия състав това е укоримо.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА поправка и допълване на протокола от проведеното открито съдебно заседание на 27.10.2022 г.:

Записаната в протокола длъжност на процесуалния представител на ответника „юрисконсулт“ да се чете „адвокат“.

Въпроси на адв.К.: Изследвана ли е представената по делото с административната

преписка длъжностна характеристика на подписана от К. В. на 08.04.2020 г. на л.14-18 и 65-69 по делото. Съпоставени ли са длъжностните характеристики на длъжността „Директор на дирекция“, утвърдена на 08.04.2020 г., представена по делото с административната преписка, с тази на длъжността „Началник на отдел“ утвърдена пак на 08.04.2020 г.?“, и отговор на вещото лице: „Работила съм по длъжностни характеристики от л.65 до л.69, работила съм и по предходните.“

Въпрос на адвокат К.: „Има ли промяна на числеността на определени длъжности в дирекцията?“, и отговор на вещото лице: „Няма промяна в общия числен състав на дирекцията.“

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да представи преработено заключението съгласно мотивите на определението, от 27.10.2020 г. и допълнени в предходно съдебно заседание въпроси.

УКАЗВА на адвокат К., че направеното изявление на гърба на обходния лист от 08.12.2022 г., за вземане на делото от вещото лице е в разрез с етичните изисквания и очаквания за етично поведение на настоящия 42 състав на АССГ, като занапред да се въздържа от подобни действия, както и че същите биха могли да бъдат санкционирани по реда на съответните административно наказателни разпоредби и етика.

УКАЗВА на страните, че за съдебния състав и двете страни са равнопоставени и с равни процесуални възможности и нито една от тях не следва да си присвоява правата да прави писмени и устни изявления не по предвидените процесуални закони.

Адв. К.: Аз разбирам от забележката на Съда. Моля да бъде извинен, в случай, че съставът е преценил, че това е недопустимо поведение за написаното от мен, това е за да докажа, че съм проверил делото, тъй като по някога вещите лица изпращат заключението си по ел. поща, а това е доказателство, че не е представена експертиза, като още един път моля Съда да бъде извинен.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.04.2023 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомяти в съдебно заседание. Да се уведоми вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.32ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: