

Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11515** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от ликвидаторът И. Н..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО е образувано след връщане от ВАС, с решение № 13885/10.11.2020 г., по адм. дело № 8150/2020 г., I отделение.

ДОКЛАДВА писмена молба от 08.02.2021 г. от К. К. и [фирма]. В същата са изложени обстоятелства, с искане да бъдат обединени настоящото производство, с производство образувано пред 70 състав, по адм. дело 5047/2020 г. на АССГ, което е спряно с определение № 4673/20.06.2019 г. до приключване на настоящото дело.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от молбата на процесуалния представител на ответника

ЮРК. Г.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ по направеното искане за обединяване на дело, инкорпорирано в писмена молба от 08.02.2021 г., депозирана от К. К. и от [фирма], намира следното: Действително в разпоредбата на чл. 159, ал. 3 от ДОПК е предвидена възможност за обединяване на дела, образувани в един и същи съд срещу Ревизионни актове за отговорността на други лица. Това е правна възможност, предоставена по искане на страните, като преценката е на съда. В конкретния случай, съдът след служебна справка констатира, че действително в АССГ е образувано адм. дело № 5047/2019 г., 70 състав, с жалбоподател К. К. и предмет на оспорване- РА, с който е ангажирана солидарна отговорност на К. К. за публични задължения на [фирма] по реда на чл.19 ДОПК. Производството по това дело е спряно, с определение № 4673/20.06.2019 г. до приключване на адм. дело № 3603/2018 г. на АССГ, 70 състав, който съдебен акт по делото е отменен с решение на ВАС, по повод на което е образувано настоящото производство. Съдът след извършената служебна справка констатира и наличието на други висящи производства по ДОПК в АССГ, свързани с дружеството-жалбоподател. При тези данни този състав на съда намира искането за обединяване на дела за неоснователно. За да приеме това съобрази, че по адм. дело № 5047/2019 г. на АССГ, е постановено спиране, с посочения по-горе съдебен акт, като мотивите на състава на съда са за наличие на преюдициалност на спора по отношение този предмет настоящото дело. Тоест другият съдебен състав е приел, че решаването на настоящия спор е от значение за правилното решаване на спора, предмет на разглеждане по адм. дело № 5047/2019 г., поради което не следва да бъде постановено съвместното им разглеждане и произнасяне по двата индивидуални административни акта с двама различни жалбоподатели в това производство. Следва да се има предвид и фактичката сложност на делата и продължителността им. Предвид това, настоящият съдебен състав намира, че следва искането да бъде оставено без уважение, и следва да разгледа Ревизионния акт, предмет на оспорване в рамките на това дело, без да разглежда и РА, предмет на адм. дело № 5047/2019 г.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за обединяване на адм. дело № 5047/2019 г. на АССГ, 70 състав и адм. дело № 11515/2020 г. на АССГ, 73 състав.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: С оглед големия обем, в рамките на друго производство, касаещи доказателства – протокол за изземване, се сблъскахме със следния проблем: вещите лица ни отказват да се ангажират да ходят до разни складове и да се ровят в огромни количества доказателства. Може би най-работещият вариант е да ни се даде възможност на място да се запознаем с тях и да ги представим в по- малък размер по делото. След като се запознаем със самите документи, тогава може да формулираме по-нататъшните си доказателствени искания. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение.

ЮРК. Г.: В мотивите на съдебното решение, с което делото е върнато за ново разглеждане е посочено, че жалбоподателят с молба от 14.10.2019 г. е посочил ясно и конкретно документите, във връзка с кои доставчици следва да бъдат изискани и представени по делото. Не възразявам да се издаде исканото съдебно удостоверение

на жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото адм. дело № 3603/2019 г.

СЪДЪТ намира искането за издаване на съдебно удостоверение на процесуалния представител на жалбоподателя, за основателно. Следва да бъде издадено същото на И. Х. Н. – ликвидатор на дружеството [фирма], ЕИК[ЕИК], по силата на което да получи достъп до материалите, находящи се по ДП № 51/2016 г., пр. пр. № 10265/2010 г., с оглед конкретизиране на относимите към настоящото производство писмени документи и възможност за формулиране на конкретни въпроси, които да бъдат изяснени с експертно заключение.

ДАВА ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК от издаване на съдебното удостоверение на жалбоподателя да направи доказателствените си искания с нарочна писмена молба, с препис за ответната страна.

ДАВА 3-ДНЕВЕН СРОК за становище на ответника, след получаване на препис от молбата с доказателствените искания на жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.04.2021 г. от 11:30 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото съдебно удостоверение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: