

# РЕШЕНИЕ

№ 5480

гр. София, 29.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2167** по описа за **2023** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр.чл.63в ЗАНН.

Образувано по касационна жалба подадена от УД „ИНВЕСТ ФОНД МЕНИДЖМЪНТ“ АД срещу Решение № 5169 от 16.12.2022г. постановено по АНД № 7043/2022г. на СРС, 8 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-107/09.05.2022г. на заместник - председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв.

Касаторът поддържа, че обжалваното решение е неправилно и необосновано. Поддържа, че не е извършено нарушение за което е ангажирана имуществената му отговорност, тъй като при констатирани непълноти на изготвен отчет за капиталова адекватност и ликвидност и други несъответствия с изискванията на закона, на основание чл.92, ал.3 от ЗДКИСДПКИ е следвало да се пристъпи към даване на указания за отстраняване на несъответствията, е не директно да се налага административно наказание. Евентуално поддържа, че се касае за маловажен случай на нарушение и приложение следва да намери чл.28 ЗАНН, както и, че определеното наказание е несправедливо. Прави искане за отмяна на решението и НП.

Касационната страна - Заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Прокурорът от СГП изразява становище за допустимост, но неоснователност на жалбата.

Административен съд – София-град след анализ и оценка на събраните в първоинстанционното производство доказателства във връзка с доводите на страните, намира следното:

Касационната жалба като подадена в срока по 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред РС е образувано по редовна и допустима жалба на УД „ИНВЕСТ ФОНД МЕНИДЖМЪНТ“ АД против наказателно постановление /НП/ № Р-10-107/09.05.2022г. издадено от заместник - председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 273, ал. 5, т. 1 пр. 1 от Закон за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране /ЗДКИСДПКИ/ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв. за нарушение на чл. 153, ал. 1 от Наредба № 44/20.10.2011 г. за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове, вр. чл. 90, ал. 10 от ЗДКИСДПКИ.

Въз основа на надлежно събрани и обсъдени доказателства съдът е направил правилни и законосъобразни правни изводи, които се споделят от настоящата инстанция.

Имуществената отговорност на дружеството – получило лиценз за извършване на дейност като управляващо дружество, вписано по № РГ-08-25 във водения от КФН регистър по чл.30, ал.1, т.5 ЗКФН, е ангажирана за нарушение на чл. 153, ал. 1 от Наредба № 44/20.10.2011г. за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (Наредба № 44/20.10.2011 г.), която разпоредба гласи, че управляващото дружество поддържа по всяко време минимални ликвидни средства, включващи парични средства на каса, по безсрочни и срочни влогове в банка, която не е в производство по несъстоятелност, държавни ценни книжа и ипотечни и общински облигации, които имат пазарна цена, в размер не по-малък от размера на текущите си задължения с падеж до 3 месеца.

Фактичката обстановка е правилно установена и не е спорна по делото. Установява се от писмените доказателства, че при извършена от КФН проверка на отчета за капиталова адекватност и ликвидност /ОКАЛ/ на УД „ИНВЕСТ ФОНД МЕНИДЖМЪНТ“ АД към 05.03.2020г. е установено, че дружеството не отговаря на изискванията за ликвидност, доколкото отношението на минималните ликвидни средства към текущите задължения с падеж до 3 месеца е 3,84 % при минимално изискуеми 100 %. Установено е при проверката, че към 05.03.2020г. дружеството е разполагало с парични средства по безсрочни влогове в банка в размер на 3 190 лв. и е отчитало задължения с падеж до 3 месеца в размер на 83 146 лв., в това число задължения към доставчици в размер на 58 444 лв., задължения, свързани с възнаграждения в размер на 13 269, задължения към осигурителни предприятия в размер на 8750 лв. и данъчни задължения в размер на 2683 лв. При така установените обстоятелства от служители на КФН бил съставен АУАН за нарушение на разпоредбата на чл. 153, ал. 1 от Наредба № 44/20.10.2011 г. във връзка с чл. 90, ал. 10 от ЗДКИСДПКИ, тъй като е прието, че към 05.03.2020г. минималните ликвидни

средства на управляващото дружество, включващи парични средства на каса и по безсрочни влогове в банка, са в размер, който е по-малък от размера на текущите му задължения с падеж до 3 месеца. Въз основа на акта било издадено обжалваното НП, с което на дружеството, на основание чл. 273, ал. 5, т. 1 от ЗДКИСДПКИ, била наложена "имуществена санкция" в размер на 1500 лева.

С оглед така установените факти, правилно и законосъобразно РС е приел, че са налице основанията за ангажиране имуществената отговорност на управляващото дружество. Към датата на проверката е установено, че ликвидните средства на дружеството са в много по-малък размер от текущите му задължения с падеж до 3 месеца, като средствата включват единствено суми по влогове в банка, което е пряко нарушение на разпоредбата на чл.153, ал.1 от Наредба № 44/20.10.2011 г., последната приета на основание чл.90, ал.10 от ЗДКИСДПКИ. Неоснователно е възражението на касатора, че не са налице основания за налагане на санкция, тъй като след проверката, но преди издаването на НП „несъответствията са отстранени“ и финансовото състояние на дружеството отговаря на чл.153, ал.1 от Наредбата.

Както беше посочено по-горе, изискването на разпоредбата е дружеството да поддържа ликвидни средства над текущите си задължения – по всяко време. След като е установено при проверка, че това изискване не е спазено, фактическият състав на нарушението е довършен. Още повече, че дружеството не оспорва, че към датата на проверката е разполагало единствено с констатираните от длъжностните лица на КФН парични средства по влогове в банки, като не е имало парични средства на каса, нито инвестиции в държавни ценни книжа и ипотечни и общински облигации, които имат пазарна цена.

Неоснователно е и възражението, че приложение е следвало да намери процедурата по чл.92, ал.3 от ЗДКИСДПКИ. Последната норма намира приложение при констатирани непълноти и други несъответствия с изискванията на закона, включително с Международните стандарти за финансови отчети, допуснати в отчетите за капиталова адекватност и ликвидност, както и във финансовите отчети, регистри и други счетоводни документи. В конкретния случай обаче, дружеството е санкционирано, не защото има несъответствия и непълноти в подадения годишен отчет, а защото не отговаря на капиталови изисквания и не поддържа минимални ликвидни средства, определени в Наредба № 44/20.10.2011 г. съгласно законовата делегация на чл.90, ал.10 от ЗДКИСДПКИ, което е съвсем различен фактически състав.

Така установеното нарушение е основание съгласно чл.273, ал1., т.5 от ЗДКИСДПКИ за налагане на имуществена санкция, като размерът ѝ от 1500 лева е определен правилно и законосъобразно към минимума, при отчитане на конкретните обстоятелства и системността на извършваните нарушения, за които срещу дружеството са издадени влезли в сила наказателни постановления.

Правилно районният съд е приел, че от фактите по делото, не се установява наличието на смекчаващи обстоятелства, които да мотивират извод за по-ниска степен на обществена опасност на този случай, в сравнение с други нарушения от същия вид и не са налице основания за прилагане на чл.28 ЗАНН. В конкретния случай, размерът на текущите задължения превишава многократно ликвидните средства на дружеството – 83 146 лева към 3190 лв., с оглед на което не може да се приеме, че е налице маловажен случай на административно нарушение.

Издадените АУАН и НП съдържат ясно и конкретно описание на нарушението, датата

и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и законовите разпоредби, които са нарушени, които съответстват на посочените обстоятелства. Всички елементи от фактическия състав на нарушението са описани в НП, поради което и то отговаря на изискванията на чл.57, ал.1 ЗАНН. При издаването му са спазени административнопроизводствените правил като е дадена възможност на санкционираното лице да се запознае с констатациите на проверяващите и да взема становище.

Предвид горното, настоящият състав, при извършената проверка по чл.218 от АПК счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено без да са допуснати нарушения на закона и съществено нарушение на процесуални правила. Не са налице касационните основания по чл. 348 от НПК, предполагащи отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като правилно, на основание чл. 221 ал. 2 от АПК.

При този изход на спора, съобразно разпоредбата на чл.63д, ал.4 ЗАНН ответника има право на юрисконсултско възнаграждение, представляван от юрисконсулт. Предвид своевременното направено искане от страна на ответника, съобразявайки искането на касатора за присъждането им в минимален размер, съдът следва да му присъди разности за юрисконсултско възнаграждение на осн. чл.63д, ал.5 от ЗАНН, вр. с чл.37 от Закона за правната помощ, вр. с чл.27е от Наредбата за заплащане на правна помощ, в минимален размер от 80 лв.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр.1 от АПК, вр. с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, V касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5169 от 16.12.2022г. постановено по АНД № 7043/2022г. на Софийски районен съд, 8 състав.

ОСЪЖДА УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД с ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за финансов надзор, сумата 80,00 – юрисконсултско възнаграждение за касационното производство.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.