

# Протокол

## №

гр. София, 17.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в**  
публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3291** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РЕЛОУД“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Б. Л. К. - редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО- ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА"- ПРИ ЦУ НА НАП С.- редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице С. В. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно- счетоводна експертиза, постъпило на 18.09.2025г. - в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молби от жалбоподателя по чл. 192 ГПК.

ДОКЛАДВА писмо от „АЛОГ“ ООД от 22.10.2025г.

ДОКЛАДВА постъпили доказателства с писмо от „АЛОГ“ ООД от 17.12.2025г.

По отношение на „ПРО ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД, съдът докладва, че дружеството не е открито както на известните в търговски регистър адреси на управление, така и на имейл адрес и не е

постъпила информация.

АДВ. П.: Да се приемат. В първоначалното писмо е отговорено, че не откриват транспортно процесните доставки, но впоследствие с писмото от 17.12.2025г. „А.“ уточнява, че такива доставки са установени. Тъй като ние сме свързахме с „А.“ и от тях ни беше обяснено, че първоначално не са открити тези транспорти, тъй като в товарителниците не се вписва името на доставчика „ПРО Д.“, а се вписват едни абривиатури, които касаят магазините, до които са доставяни стоките от процесните доставки. Това е възпрепятствало първоначално те да дадат коректна информация, тъй като в тяхната система за получател те вписват номер на конкретния магазин в България. Това е видно в приложенията към писмото. Но в самата товарителница не се посочва името на „ПРО Д.“. Това е по указания на доставчика Б.. За това е входирано второ писмо. Моля да се приемат тези доказателства.

ЮРК. З.: Не възразявам.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства с писмо от 17.12.2025 г както и доказателствата постъпили с писмо от 22.10.2025 г.

АДВ. П.: След проведен разговор със счетоводството установихме, че няма да можем да представим повече доказателства във връзка с допълване на експертизата, поради което моля да приемете експертизата.

ЮРК. З.: Да се приеме експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с тези документи, които сега са дошли, в делото има предоставени от НАП при насрещни проверки е събрала едни документи от „А.“, но на мен сега ще ми е много трудно да си спомня какво точно пише, защото в преписката по мой спомен „А.“ ги доставя на „ПРО ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД, а не на жалбоподателя.

По заключението на експертизата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на извършената съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 800,00 лв., за което се издаде 1 бр. РКО.

УВЕЛИЧАВА размера на първоначално определения депозит, с оглед представената по делото справка-декларация, в общ размер на 980,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата до окончателния определен от съда депозит в размер на 180,00 лв., след което ще издаде РКО.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмо с приложения към него доказателства от „А.“ с изх. №850/27.07.2022г.

АДВ. П.: Водим допуснатия до разпит свидетел.

В залата се въведе свидетеля М. С. Г..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. С. Г. – на 53 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М. С. Г..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Познавам фирма „Р.“ и „ПРО ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД. Първата е на майка ми, а втората беше доставчик на „Р.“. От създаването на дружеството майка ми беше собственик на „Р.“. „ПРО ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД беше доставчик на „Р.“ към 2018-2019 г. Фирмата беше на майка ми, но реалната дейност я вършех аз. Причината беше заради това, че аз имах участие и в други фирми, с които не трябваше да има сходна дейност. Само на мама можех да се доверя.

Как стана връзката с „ПРО ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД – те ни се представиха, защото ние имахме вече обекти по друга фирма. Те знаеха, че оперираме с дамски аксесоари. Те ни предложиха доставка на марката П. (Р.). Ние вече имахме предварителен разговор тях, но условията, които те ни предлагаха, бяха много по-неприемливи за нас от това, което ни предложиха „ПРО Д.“. Имахме разговор с Д.. Говорихме направо с португалската фирма „Б. И Р.“, но с тях не можехме да се договорим за цени, които ние искахме. Те искаха ние да си заплащаме транспорта. От „ПРО Д.“ ни уредиха транспорт за тяхна сметка. Доколкото знам след това те са се договорили с „Б. И Р.“ да ги поеме самия доставчик. При това състояние тогава, ние се съгласихме да работим с тях. Това не продължи много. Неясно защо, започнаха да бъркат поръчки. Считано от 2022-2023г. работим направо с „Б. И Р.“.

Към онзи момент имахме 3 обекта в С. – един в МОЛ С., един на „В.“ и един в Г. МОЛ В.. За тези обекти поръчките ставаха изцяло интернет чрез „Вайбър“ Те ни изпращаха каталози, ние избирахме това, което искаме, потвърждавахме и от там-нататък цялата организация те я правеха. Нещата ни се доставяха до врата на магазин. Аз говорих първоначално с управителя на „ПРО Д.“, мисля че се казваше Д. С. или С., а след това с техническия дейли мениджмънт се правеше с една девойка, която работеше с него, но не помня как се казваше. Тя правеше техническата част. Изпращаше ни продуктите и ние ги поръчвахме през Вайбър. Тогава „ПРО Д.“ организираше доставката с „Б. И Р.“. Знаем, че използваха „А. Л.“, които правеха транспорта. От П. до врата на магазин правеха доставките. Поръчвахме дамски аксесоари марка П. – чанти, нисък клас бижута, очила, шалове, шапки. Ние заплащаме стоката на „ПРО Д.“, но постоянноменях сметките. Уведомявах ни за това или по телефона, или това момиче, което работеше с нас от тяхна страна, те се чуваха с наш управител. След години разбрахме, че не са били официален представител. Тази дейност те са осъществявали не само с нас и не само на територията на България. Продавали са доста голям обем и на база този обем са постигали по-добри условия. Фирмата „Б. И Р.“ е една голяма фирма, която предлага марката П.. Имат около 1500 магазина в цял свят. Складовете им се намират в П.. В момента работим с тях и с още една друга фирма.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. З., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Първоначално те ни намериха – „ПРО Д.“. Ние ги прескочихме, не бяхме доволни от доставките им. Много често не изпълнявах доставките. Много често караха това, което ние не искаме. Въвличаха ни в подобни ситуации, което

за мен носи много голям дискомфорт. Преди това имахме друг бранд, който беше мултибранд, до 2016г. и стоките ни бяха от китайски складове. В един момент решихме да работим с бранд. Имахме предварителен разговор с П.. Впоследствие разбрахме, че не са работили само на нашия пазар. Работили са в Румъния.

ЮРК. З.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Транспортът от П. е много скъп. На „ПРО Д.“ не сме плащали транспорт.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и същия беше освободен от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания ревизионен акт. Подробни съображения съм изложила в своята жалба, към които се придържам. Там съм изложила съображения по конкретните твърдения от страна на НАП. Основното твърдение на ответната страна се изразява в това, че разплащания, които са ставали по банка, за което са представени доказателства, но разплащанията са ставали по сметка на различно лице от страна на „ПРО Д.“. В случая, по делото са представени доказателства, от които е видно, че изплащането е ставало по сметка на трети лица, за което са давани изрични писмена указания от страна на доставчика „ПРО Д.“. Претендирам разноски. Представям списък с разноски и договор за правна помощ.

ЮРК. С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, да оставите в сила процесния ревизионен акт въз основа на съображения, подробно изложени в Решението на Директора на ДОДОП-С.. В тази връзка моля да имате предвид, че съдебното производство не са събрани доказателства, които да отхвърлят констатациите на процесния акт и считам, че с оглед събраните доказателства се потвърждава формалната роля на „ПРО Д. 2018“ във веригата за доставки. В зависимост от изхода на спора, моля за юрисконсултско възнаграждение. Не възразявам на днес представения списък с разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: