

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8092** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,17 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНТЕРМОНТАЖИ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. и адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА ЕНЕРГЕТИКАТА– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от държавен инспектор с юридическо образование З. с пълномощно по делото .

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на „ИНТЕРМОНТАЖИ“ ЕООД, срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № Е-АУПДВ-8/23.06.2025г. издаден от заместник-министър на енергетиката, оправомощено лице по чл.166 от ДОПК със Заповед № Е-РД-16-281 от 23.05.2025г. на министъра на енергетиката.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.05.2025г. писмо изх. № Е-11-00-148 от 26.09.2025 г. на Министерство на енергетиката, представляващо писмен отговор по депозираната жалба.

Адв. Д. и Адв. Т.: Поддържам жалбата. Моля да не се приемат доказателствата представени с

преписката от ответника, а именно: № 3,4,5,7 и 8. По отношение на № 3 и № 4: имейла не е представен като средство за кореспонденция, поради което моля да го сметете като неотнормимо доказателство за изясняване на спора. По отношение на № 5- документа няма адресат. По отношение на № 7- представлява текст, липсва адресат и моля да бъде сметете за неотнормим, № 8 касае период от 2017 г. който не е процесният период. Да се приобщи договора за концесия.

Юрк. З.: Оспорвам жалбата. По така направеното възражение, считам, че е неотнормимо. Представям справка за дължимо концесионерно възнаграждение. Кореспонденцията по имейла върви-към всички концесионери се изготвя бланкетен договор, който се изпраща по имейл. Тази индексация е важна, защото има отношение, защото участва във формирането на концесионерното възнаграждение. Макар да няма добив се дължи на минимални количества. В самия договор е предвидено да бъде заплащано минимално концесионерното възнаграждение. В тази връзка сме представили писмото от НСИ и нашето бланкетно писмо, което изпращаме към концесионерите, как по точно се формира цената. Това, концесионерното възнаграждение има отношение за определяне на вноската по §5. Затова считам, че тези доказателства са относими. По отношение на доказателство № 8 от 2017 г.: същото е приложено, за да докаже, че през 2017г. концесионерът е представил отчет, макар и да не осъществява добив, е декларирал минимални количества, които е заплатил. Тоест налице е влязъл в сила договор, с който концесионерът е наясно и е задължен да плаща минимални количества, въпреки че няма добив, поради което Ви моля да приемете доказателствата като относими по делото.

Адв. Д. и адв. Т.: Във вр. със становището на колегата: колегата репликира, че е платено възнаграждение, но държа да отбележа, че такова не е заплащано за целия период на договора. Доказателство № 8, представя концесионерен отчет в изпълнение на задължение по договор за концесия, което е задължение, което доверителят ми не дължи. По отношение на останалите доказателства, първо да подчертая, че спора е правен, посочените от колегата пороци на документите присъстват и в тази връзка какво доказват те, при условие, че им пороци в тях, като липса на адресат, липса на автор и не връчване на договор. По отношение на справката, не е подписана, отново няма автор, не бих могла да взема становище предвид това че липса авторство и фактурите не са представени със справката. Ако съдът прецени, че следва да се приеме, да се задължи ответника да представи фактурите, които са отбелязани.

Юрк. З.: Наистина справката не е подписана, пусната е като разпечатка от системата, моля за срок да я представя подписана. Отчета е длъжен концесионера да го представи.

СЪДЪТ като изслуша страните намира, че следва да приеме административната преписка в цялост, тъй като не констатира отнапред категорична и безспорна недопустимост на оспорените от жалбоподателя писмени доказателства.

С тези мотиви

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка , както и приложеното към жалбата писмени доказателства- договор за предоставяне на концесия от 16.11.2011г., Уведомление от 20.06.2025г. и справка –извлечение от счетоводните книги от 20.06.2025г.

ПРИЕМА към делото днес представената справка-л.84, във връзка с която УКАЗВА на

ответника да представи съответните, отбелязани в нея фактури, както и подробни данни какво представлява това извлечение /справка/ и каква част и от какъв документ е.

Адв. Д. и адв. Т.: Моля да се присъедини дело № 1641/2017 г. по описа на ВКС, то е приключило с влязло в сила решение. Необходимо е да се приложи делото в цялост, предвид че договора е предмет на това дело и са събрани достатъчно доказателства и мотивът на съда е от значение към настоящият спор. Ще депозираме молба с формулирано искане относно присъединяването на делото от ВКС.

СЪДЪТ ще се произнесе по така направеното доказателствено искане след депозиране на молбата със съответните реквизити.

С оглед горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.02.2026 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,34 часа.