

Протокол

№

гр. София, 02.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 02.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10033** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БЛУ ХИЛ РЕЗИДЪНС 5“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба на 01.02.2023 г. от „БЛУ ХИЛ РЕЗИДЪНС 5“ ЕАД, с която не възразяват за даване ход на делото, нямат доказателствени искания и не възразяват за даване ход по същество. Представят писмени доказателства, а именно: Заповед № РВТ20-РА50-90 от 26.06.2020 г. на район „В.“ – СО, Заповед № РВТ22-РА50-54 от 28.03.2022 г. на район „В.“ – СО, Удостоверение за приемане на проект за изменение на КККР № 25-171898-24.07.2020 г., проект за изменение на КККР към Удостоверение № 25-171898 от 24.07.2020 г. и списък с разноските.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на „БЛУ ХИЛ РЕЗИДЪНС 5“ ЕАД срещу Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 806222-1/06.04.2022 г. на Д. М., главен инспектор в отдел „Общински приходи – В. и О. купел“ на Дирекция „Общински приходи“. Потвърден с Решение № СФД22-РД28-216/16.06.2022 г. на директора на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при СО.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 18.01.2023 г. от Дирекция „Общински приходи“ – СО, с приложена Заповед № СОА20-РД09-1362/14.02.2020 г.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА към делото представената Заповед № СОА20-РД09-1362/14.02.2020 г. от Дирекция „Общински приходи“ – СО.

ПРИЕМА към делото представените с молба от 01.02.2023 г. писмени доказателства, а именно: Заповед № РВТ20-РА50-90 от 26.06.2020 г. на район „В.“ – СО, Заповед № РВТ22-РА50-54 от 28.03.2022 г. на район „В.“ – СО, Удостоверение за приемане на проект за изменение на КККР № 25-171898-24.07.2020 г., проект за изменение на КККР към Удостоверение № 25-171898 от 24.07.2020 г. и списък с разноските.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: По отношение писмените доказателства, не са относими към делото, тъй като декларацията подадена от дружеството по чл. 14 е от 2018 г. Въпроса е не устройствения статут на имота, а начина на използването му. В случая липсват доказателства, че спорния имот се използва като жилище, защото той не може да се използва, защото е само земя. Да, определен е за жилищни нужди, но той е само земя и основно е използването му. Имота е деклариран от дружеството като стопански имот и с отчетна стойност още през 2018 г. Има ли са време да подадат коригираща декларация, като такава не е подавана. Моля на основание чл. 161 от ДОПК юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: