

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в публично заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4626** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16 06 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. Ф. чрез АДВ. Т. А. И., редовно и своевременно призван, не се явява. Представява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА Република България в Р., КРАЛСТВО М. чрез МВнР, редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. В..

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно и своевременно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“, рег.№ М – 5516/07.06.2021 г. с приложено към него копие на писмо до МВР, рег.№ М-3764/13.04.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от МВР, Дирекция „Миграция“, рег.№ 536400-10327, екз. №2, от 31.05.2021 г. с приложено към него копие на писмо Държавна агенция „Национална сигурност“, рег.№ М-3764/13.04.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от ГД „Гранична полиция“, рег. № 328200-11770/22.06.2021 г.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ** на страните постъпилите писмени доказателства за запознаване.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Моля съдът да приеме административната преписка в нейната цялост, включително и днес представените писмени документи. Моля да приемете и решение, издадено от Държавна агенция на бежанците по молба за международна закрила на моя доверител Ж. Ф. в уверение на това, че целта на влизането му в Република България е било да потърси международна закрила в страната, поради което считам, и доколкото на лицата не се дава специален ред, по който да се ползват от правото си да потърсят международна закрила и достъп на територията на държава членка, където да могат да направят това, считам, че неговото поведение не може да бъде укоримо с оглед целта, която е имал.

Моля съдът да допусне един свидетел при режим на довеждане, а именно съпругата на моя доверител: Й. Л. с цел удостоверяване на неговите намерения при кандидатстване за виза, доколкото отказът, видно от писмата, изпратени на почитаемия съд от ДАНС и от Дирекция „Миграция“, всъщност са на базата на проведеното интервюто с нея, а не от данни, които са заявени от самия молител. Поради тази причина, а и доколкото самата тя е запозната с действителните намерения на нейния съпруг, който е кандидатствал за виза, считам, че нейните свидетелски показания са релевантни, поради което моля същата да бъде допусната и изслушана. Водим я в зала днес, но при преценка на съда ако бъде допусната като свидетел, моля да бъде разпитана в друго съдебно заседание, тъй като няма време в рамките на днешния ден. Моля само да имате предвид, че ѝ предстои пътуване до М..

юрк. В.: По отношение на искането за свидетелски показания по принцип не възразявам, но деянията на ищеца са доказани. В допълнение представям телеграма от Р., в която са описали второ допълнително интервю за чужденеца. Бих искала да обърна внимание, че при провеждане на интервюта, не се изготвя изричен документ като протокол. Поради което второто интервю е обективизирано в тази грама. От което става ясно, че той също е потвърдил своите действия. Не възразявам по искането на свидетел, но всъщност неговите деяния са доказани. Говорим за конкретни деяния, които са били установени по време на разглеждане на заявлението за издаване на виза. Всъщност решението е по конкретни деяния, които вече са били установени.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства, съставляващи преписката и допълнително постъпилите по делото доказателства, изходящи от ДАНС и Дирекция „Миграция“ и ГД „Гранична полиция“, както и днес представените от адв. И. и юрк. В. писмени доказателства.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** до разпит доведената свидетелка от страна на ищеца в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към СНеманЕ самоличността на явилата се свидетелка по представената от нея лична карта:

Й. Л. С., 42 годишна, неосъждана, съпруга на жалбоподателя.

Свидетелката С.: Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ явилата се свидетелка за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, същата обеща да даде верни показания и да говори истината.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на лицето.

РАЗПИТ на свидетелката С. (на въпроси на адв.И.): От почти година се познаваме с Д.. Това беше септември миналата година (2020 г.). Този месец се виждахме от време на време. Той ми споделяше, че в М. не се чувства добре. Там политическата система е нестабилна и иска да живее някъде другаде не защото не му харесва, но се страхува да остане, защото знае, че ги пращат в лагери и ги връщат обратно. При проверка на документи той беше задържан и беше пратен в лагер за около месец. През този месец осъзнахме, че си липсваме и като излезе, връзката ни се задълбочи и той заживя при мен и сина ми и решихме да сключим брак, за да заздравим връзката ни. Той замина за М., за да кандидатства за виза и да се върне обратно тук, за да живеем заедно. Категорично иска да остане да живее тук с мен и моето семейство. Ако беше по друг начин, нямаше да си прави труда да се връща обратно в М., да харчи толкова много пари и толкова много време. Още повече той е наясно, че въпреки това, че е женен за мен, няма легално право да напусне страната и да живее някъде другаде без мен. Аз искам да живея тук, защото се грижа за сина ми и нямам намерение да напускам страната. И евентуално ако решим след време да живеем някъде другаде ще го направя съгласно закона.

Имам редовни доходи и стабилна работа. Той не ми дава пари за живеене. В подробности точно не знам как е преминал границата.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетелката и я освободи от съдебната зала.

Страните(поотделно): Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.И.: Моля да отмените оспорения отказ като неправилен и незаконосъобразен. В случая е налице пълно несъответствие между изложените фактически и правни основания, като изложените мотиви касаят едни предпоставки за постановяване на отказ, а са цитирани съвсем други такива. В случая считам, че безспорно установено е, че моят доверител е влязъл на територията на Република България незаконно и не през определените места, но целта му е да потърси международна закрила в държава-членка на Европейския съюз, което считам, че макар и укоримо, не може да бъде повод само по себе си за постановяване на отказ. Още повече, че същият ако действително имаше намерение да използва държавата ни като транзитна за преминаване в трета страна, е имал тази възможност още докато е бил тук, без да му се налага да се връща в държавата си на произход и да губи време и средства. В

конкретния случай получаването на виза „D“ всъщност не може по никакъв начин да улесни преминаването му към трета страна, доколкото той отново няма да е в състояние да премине легално и да пребивава в друга европейска страна или трета страна. В този смисъл считам, че по този начин обосноваването, отказът е нелогичен.

Що се отнася до това, че той е преминал нелегално държавната граница и то в опит да премине към друга страна, това, дори да отговаря на фактическата действителност, се е случило през м. 09.2020 г. Моят доверител е сключил брак със свидетелката, която изслушахме, няколко месеца по-късно. Тоест в този момент все още за него изобщо не са били налице основанията за получаване на виза. Той не е имало и как да предвиди, че в някакъв момент ще бъдат налице. Тоест считам, че налице е промяна във фактическата обстановка, която не е била взета предвид от длъжностното лице. Независимо, че редът за издаване на визи, както казва длъжностното лице, че не е аналогичен издаването на административни актове, то същият не действа в условия на обвързана компетентност, а на оперативна самостоятелност, поради което е следвало да направи собствено проучване по въпроса, а не единствено да приеме резултата от съгласувателната процедура между Дирекция „Миграция“ и ДАНС, доколкото резултатите от нея не сочат към основания, които са валидни към момента на подаване на заявлението за виза, а много преди това. Моят доверител не представлява заплаха за националната сигурност, не е осъждан за престъпление от общ характер и срещу него не е налице заведено и неприключило досъдебно производство. В този ред на мисли, дори и да е нарушил граничния контрол, въпреки че това не е правната норма, въз основа на която е получил отказ, същият е член от семейството на европейски гражданин, на български гражданин и с отказа се засягат в много сериозна степен правото му личен и семеен живот, което засягане видимо оправдава единствено причини, касаещи националната сигурност или обществения ред на страната. В конкретния случай данни в тази насока няма. Компетентните държавни органи са преценили, че конкретният случай не е престъпление от общ характер, а самите лица, които влизат в страната, за да търсят международна закрила са освободени от наказателна отговорност по чл. 279, ал. 4 от НК. Като на почитаемия съд служебно е известно, че всички лица, търсещи международна закрила в Република България, влизат незаконно и не през определените места, но това не следва да бъде тълкувано в тяхна вреда, тъй като е единственият начин да получат достъп до територия на държава-членка, където да реализират гарантирания им от издадени международни актове и актове от вътрешното законодателство права. Моля съдът да отмени отказа като необосноваван, като такъв който не се основава на действителните факти и обстоятелства от значение за случая и предвид, че има огромно разминаване между фактическите и правни основания, които са изведени, поради което и е невъзможно преценката за правилното приложение на материалния закон в случая.

юрк. В.: Уважаема госпожо председател, неправилна е тезата на процесуалния представител на ищеца относно компетентността на длъжностното лице, въз основа на която е взето решението. Има си специална нормативна уредба. Длъжностното лице действа в условията на обвързана компетентност. Чужденецът кандидатства за издаване на дългосрочна виза, поради което не попада в хипотезата на самостоятелно решение от страна на длъжностното лице. Налице е отказ от ДАНС, поради което консултът е задължен да се съобрази с това отрицателно становище и в тези случаи няма правомощието да прави анализи и каквито и да било допълнителни проучвания.

Така, че като тръгнем от компетентността на органа, от тук следват всички останали елементи на цялото производство. Моля за срок за писмени бележки и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника едноседмичен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: