Протокол
№

гр. София, 04.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 32 състав,** в публично заседание на 04.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **9219** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 13.54ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Председател на Патентно ведомство, редовно призован, представлява се от юрк. Ф. с пълномощно от днес.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ П., редовно призовано, явява се лично.
Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.
АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.
ЮРК.Ф.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната. преписката
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.

ДОКЛАДВА Съдебно маркова експертиза, изготвена от вещото лице П..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:
В. П. П. на 65г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.
Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.
Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.
АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението. Моля да се назначи тройна съдебно маркова експертиза със същата задача.
ЮРК. Ф.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението. Противопоставям се на искането за назначаване на тройната експертиза. Считам, че не е необходимо, тъй като направената експертиза е обоснована и валидна и видно дори и от неспециалист изображението в процесната марка „протоме на кон" е идентично с ритон от Б. съкровище.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на Съдебно марковата експертиза, изготвена от вещото лице П., на което да се изплати сумата от 200 лв., от внесения депозит.
На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.
Съдът по направеното искане на назначаване на тройна съдебно маркова експертиза намира следното: съгласно чл. 201 ГПК приложим във връзка с чл.144 АПК допълнително заключение се възлага, когато заключението не е достатъчно пълно и ясно, а повторно заключение, когато не е обосновано и възниква съмнение в неговата правилност. При оспорването на единичната съдебно маркова експертиза от процесуалния представител на жалбоподателя не са наведени доводи в съответствие с предвидено в чл. 201 ГПК, поради което искането му за назначаване на тройна съдебно маркова експертиза следва да бъде оставено без уважение и предвид фактът, че в ГПК не е предвидена възможност за назначаване на такава експертиза, водим това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на тройна съдебно маркова експертиза.
АДВ. К.: Моля да отложите делото с оглед разговори, които се водят с музея евентуално за тяхното разрешение да бъде използван ритонът като марка, като част от търговската марка.
ЮРК. Ф.: С оглед законосъобразността на решението считам, че всякакви доказателства, които не са били налице към датата на постановяване на решението са неотносими.
СЪДЪТ намира, че не са налице основания за отлагане на делото, доколкото процесуалния представител на жалбоподателя не изтъква доводи, които да навеждат за необходимост от отлагане на делото като такъв довод би бил евентуално преговори с преговори с ответника. Преговори с музея в Р. не е основание за отлагане на делото
Страните /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.
АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок да представя подробни

съображения в писмени бележки.
ЮРК. Ф.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Решение №105 от 08.05.12г. на председателя на Патентно ведомство е правилно и законосъобразно. При издаването му са спазени всички процесуални правила и правилно е приложен материалния закон при постановяване на решението. Решението е обосновано, с него правилно е поставено служебно заличаване на марка с рег. № 76925, която безспорно включва изображението на движим исторически и културен паметник, поради което моля да потвърдите решението на председателя на Патентно ведомство. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, както и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.
АДВ. К.: Имам доказателствено искане - моля да задължите ответника да представи списък, издаден от Министерство на културата, въз основа на чл.11, ал.1, т.11 от ЗМГО, действащ към момента на издаване на решението за регистрация на марката.
ЮРК. Ф.: Заявявам, че такъв списък няма. Освен това в т.11, ал. 1, на чл. 11 не е посочен никакъв списък. Посочено е единствено исторически или културен паметник. А какво представлява културен паметник може да се изведе от действащите законови норми. Изменението, което е направено впоследствие в чл.11 касае единствено, че вместо изразът „културен паметник" е употребен изразът „културна ценност".
СЪДЪТ като взе предвид изявлението на адв. К. намира, че дадения ход по същество следва да бъде отменен, предвид това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си за даване ход по същество.
УКАЗВА на ответника, че следва да представи списък, съгласно чл.11, ал.1, т.11 ЗМГО, действащ към датата на постановяване на решение за регистрация на марката или да представи доказателства, че към датата на регистриране на марката е изискана информация от Министерство на културата дали паметника – „Б. съкровище ритон – протоме на кон" попада в списък, утвърден от Министерство на културата.
За събиране на доказателства
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.02.2013г. от 14.30ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19ч.

Административен съдия:

Секретар: