

Протокол

№

гр. София, 08.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 08.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **6371** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.22 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. Х. Л. – редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото. Лично се явява и ищецът.

ОТВЕТНИКЪТ РДНСК-С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 25.11.2020 г. с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 17.12.2020 г. с представена към молбата отново изпратена покана за доброволно изпълнение, независимо от постановеното спиране на предварителното изпълнение.

Адв. Н. – Моля да приемете представените от ответника доказателства. Няма да соча други доказателства.

Юрк. Д. - Моля да приемете преписката и писмения отговор. Няма да соча други доказателства. По така представените доказателства на 17.12.2020 г. искам да изразя становище, че поканата за доброволно изпълнение е просто покана, като тя не създава

задължения за длъжника по изпълнението ѝ, нито по някакъв начин нарушава неговата правна сфера. Считам съдът за компетентен и запознат със съдебната практика, че поканата може да бъде връчена във всеки един момент. Относно изразеното в писмения отговор и административната преписка смятам, че съдът се е запознал колко много дела и колко много лица по тази преписка са налични и ако трябваше да се съобразяваме с всички дела за спиране, административният орган, който е длъжен да изпълни влязъл в сила административен акт, по някакъв начин няма да може да връчи на лицата никакви книжа.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с писмен отговор от 25.11.2020 г.

ПРИЕМА представените от ищеца с молба, наименувана жалба, от 17.12.2020 г. писмени доказателства относно връчени нови покани за доброволно изпълнение.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. – Считам, че по делото се доказва, че от влизане в сила на решението на Върховния съд от февруари месец 2015 г. до завеждане на настоящото дело и независимо от изготвена през януари месец покана за доброволно изпълнение, не са били налице изпълнителни действия, които да прекъснат давността. Сочените протоколи в отговора на РДНСК, считаме, че не са в състояние да прекъснат давността, а представляват едни констативни вътрешни актове на органа. Те не са били съставени в присъствието на ищеца, не са били доведени до неговото знание, но дори и да бяха, те пак не са изпълнителни действия, каквито се изискват, за да се прекъсне изпълнителната давност. С оглед на Тълкувателно постановление от 18.03.2019 г. на ВКС и ВАС, независимо, че по тълкувателното дело не се постановява тълкувателно постановление, моля да вземете предвид мотивите на върховните съдии, че се преценява датата на връчване на поканата за доброволно изпълнение при производствата, в които се намираме, с оглед на което са изтекли петте години и моля да установите, че заповедта от 2009 г. не подлежи на изпълнение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендираме разноски. Представя списък.

Юрк. Д. - Моля да оставите исковата молба без уважение, като неоснователна и недоказана по съображения в писмени отговор. Моля да имате предвид следното. Не е спорно, че заповедта е влязла в сила и представлява годно изпълнително основание. Считам за несъстоятелни твърденията, че от постановяване на съдебното решение пред 2015 г. административният орган не е предприемал действия по изпълнението, тъй като съгласно трайно установената константна съдебна практика и съгласно факта, че това вече от много години не е спорно в административното правораздаване, всички действия, които са по Наредба № 13 са годни действия да прекъснат давностния срок. Предвид което, така наречените протоколи от колегата, не са протоколите от 2017 г., изброени от мен в писмения отговор, а са протоколи

приложение № 1 към чл. 4, съставени на 09.01.2017 г, и приложение № 2 от Наредба № 13, съставени на 17.08.2017 г. Относно поканите за доброволно изпълнение, връчени през 2020 г. вече взех отношение. Предвид, което моля съдът да вземе предвид, че всички тези действия прекъсват давностния срок. Моля съдът да вземе предвид и многобройните дела по преписката, които са водени не само от извършителя на незаконния строеж, а и от съсобственика и брат на извършителя, подробно описани в писмения ми отговор. Като тези дела са започнали от 2009 г. и продължават не се знае до кога. Ще посоча дело № 12884/2016 г. по описа на АССГ, по което с решение АССГ отхвърля жалбата на Т. Л., брат на извършителя, срещу заповедта и прекратява производството. Изразявам становище, че множеството дела налични по преписката, множеството определения за спиране и крайни съдебни актове, с които се отхвърлят жалбите и исковите молби на двамата братя, са достатъчно основание и съдът се е запознал с тях, поради което считам, че давността не е изтекла и считам, че предприетите от ищеца действия са с оглед непредоставяне и несъдействие на административния орган, който по закон е длъжен да изпълни влязъл в сила административен акт. Считам, че с тези действия и завеждането на хиляди дела по преписката се цели именно изтичане на давността, както и с представените доказателства кога е връчена поредната покана за доброволно изпълнение и при какви условия е връчена тя. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на ищеца.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК
ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 3-дневен срок, считано от днес, на процесуалните представители на страните за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: