

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6268** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: УМБАЛСМ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОРА НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен се представлява от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ д-р Ю. Г. Й. - редовно призовано, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираното на 07.04.2022г. заключение по допуснатата СМЕ и като съобрази, че същото е в срок немири, че липсват пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице.

Д-Р Ю. Г. Й. – 68г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. К., вещото лице отговори: Аз не мога да констатирам защо има разминаване. Това, което съм описал е това, което съм видял в документите по делото. Въпрос на адв. К.: В случай на неотложност на спешен случай, когато трябва да се извършат медицински дейности, обичайно ли е в практиката да е налице такъв пропуск?

Вещото лице: По принцип тази декларация се попълва при приемането на пациента. В условията на спешност не винаги е възможно да се попълни цялата документация, която е необходима за приемането. Възможно е да се допусне пропуск в бързината- това се случва във всяко едно лечебно заведение, но тъй като това е документ, който трябва да съществува в история на заболяването може и в последствие да бъде подписан или от самия пациент, или от неговите близки, ако той не е в състояние. Ако пациентът етекзитира, няма как със задна дата близките да бъдат накарани да подпишат този документ. Не винаги действително е възможно да се спази това изискване, тъй като пациентът е възможно да бъде в много-тежко състояние постъпвайки при условията на спешност, но това е изискване и не се прави конкретна преценка на какво се дължи пропуската. Много-често при изписването на пациента се преглежда цялата документация и ако е налице пропуск той се отстранява. В началото, когато се сключваха договорите между Лекарския съюз и НЗОК имаше санкции за допуснати технически грешки, например запетая или липса на подпис на лекар. Аз тогава бях заместник председател на Лекарския съюз и настоявах тези грешки да не служат като основание за санкции, но договорът си е договор, изискванията в него са изисквания.

ЮРК. Ш.: Всичко това е изчистено от Лекарския съюз. Спешното състояние по сегашния Н. и от поне 5 г. назад казват, че спешните състояния се лекуват на момента – веднага, документацията се оформя впоследствие. Оказва се спешната медицинска помощ за да се спаси живота и здравето на нуждаещия се, но в момента, в който настъпва стабилизация, следва документацията да се оформи веднага. Ако не е в състояние пациента, следва близките да подпишат.

Вещото лице: Освен като вещо лице аз говоря и като лекар с над 40 години практика.

**СЪДЪТ ПРИЕМА** заключението по допуснатата СМЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Ш.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не са налице други допустими и относими доказателства, които съдът да събере служебно,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателства.

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. К.: В конкретния случай сме изправени пред оспорването на една заповед за налагане на санкции за сочени 12 нарушения от различен фактически състав. Заповедта е единна по отношение на всички тези 12 твърдени нарушения, поради

което считам, че нейната законосъобразност следва да се преценя не като 12 заповеди за 12 нарушения, а като една единна заповед за всички тях. Констатациите в заповедта се оказаха неверни, тъй като за онези нарушения, за които се сочи, че липсва медицинска документация се оказа, че не липсва, а от друга страна там, където се сочи, че има липса на подпис на пациента върху декларация за информирано съгласие 5 броя се оказа, че липсват 7 подписа, видно от заключението на вещото лице. Независимо от формално допуснатите нарушения и липса на подпис, стана ясно, че посочените пациенти, които преди това са били интубирани с дихателна недостатъчност, всъщност е допустимо съобразно медицинската практика да бъдат допуснати такива пропуски, които са дребни, технически и не оказват последици върху редовността на медицинската документация и на лечението. С оглед на това подчертавам още веднъж, че става дума за пациенти в тежко състояние с COVID – 19 пациенти, които екзитират в хода на лечението или на оформянето на документацията. Обичайно и обяснимо е да са налице такива пропуски. С оглед на това считам, че процесната заповед се явява незаконсъобразна. Очевидно, че не са налице 12 броя нарушения, за които 12 пъти да се наложи имуществена санкция, с оглед на това считам, че заповедта трябва да се отмени изцяло, а не частично. Моля да постановите такова решение. Моля за разноси, за които представям списък.

ЮРК. Ш.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта. Смятам, че при издаването ѝ са спазени всички материални предпоставки за издаването ѝ. В съдебното производство това се установи по безспорен начин. Констатираните нарушения са различни и касаят различни случаи. Както е известно за всяко едно нарушение се налага съответното наказание, затова заповедта съдържа 12 отделни случая, респективно 12 отделни санкции. Случаите не са никак дребни нито технически, затова защото след като едно лечебно заведение е сключило договор с НЗОК, това лечебно заведение трябва да си изпълнява сключения договор, а в сключения договор и в Националния рамков договор е записано, че освен, че лечебното заведение ще извърши необходимата медицинска помощ, те следва да спазват всички правила и изисквания на НЗОК свързани с документирането и отчитане на тази дейност. В така разглежданите случаи не са спазени точно посочените в заповедта изисквания. Няма как лечебното заведение да черпи права от своето неправомерно поведение, като се скрие зад т.нар. „обичайна практика“. Можело е, следвало е и са били длъжни в рамките на нормалното след хоспитализацията и както казах преди малко при уточняване въпросите на вещото лице, след извършването на необходимите действия за овладяване спешното състояние на пациента, било пациентът или неговите близки да подпишат съответните документи. Това очевидно не е сторено, а след като не е сторено, лечебното заведение следва да бъде санкционирано и поради това моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:04 часа.

**СЪДИЯ:**

СЕРПЕТАР: