

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6300

гр. София, 26.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 26.08.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова
Луиза Христова

като разгледа дело номер **70** по описа за **2021** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 78, ал.7 ГПК вр. с чл.144 АПК. Образувано е по молба на председателя на Националното бюро за правна помощ /НБПП/, с искане на основание чл. 189 НПК и чл. 81, вр. с чл.78,ал.7 ГПК, вр. с чл. 27а от ЗПП, на НБПП да бъдат присъдени разноски за адвокат И. Т. Ч. по делото. Ответникът по искането – ГДИН, в становище от 02.08.2021г. моли искането да бъде отхвърлено.

С решение № 2091/31.03.2021г. по дело № 70/21г. на АССГ е отхвърлена като неоснователна касационната жалба на Х. Л. В. срещу решение № 5932/29.10.2020 г. по дело № 322/2020 г. на АССГ, Първо отделение, 15-и състав, В ЧАСТТА, с която се осъжда ГД „ИН“ да заплати на Х. Л. В., изтърпяващ наказание в Затвора С., обезщетение за неимуществени вреди в размер на 950 лева за периода 20.03.2019 г. – 7.01.2020 г., причинени от поставянето му в нечовешки условия в Затвора С., 11 група, килия № 14, и в В ЧАСТТА, с която се осъжда ГД „ИН“ да заплати на Х. Л. В., изтърпяващ наказание в Затвора С., обезщетение за неимуществени вреди в размер на 300 /триста/ лева за периода 01.01.2019 г. – 07.01.2020 г. поради незаконосъобразно бездействие на служители при ответника да осигурят отопление по време на занятия в компютърната зала, заедно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на дължимото обезщетение.

На ищеца е предоставена правна помощ с определение на първоинстанционния съд от 05.02.2020г. на основание чл. 23, ал. 3 от ЗПП, изразяваща се в процесуално представителство по делото пред този съд с № 322/2020г. Предвид уведомително писмо от председателя на САК, с определение по първоинстанционното дело, съдът е назначил адв. Ч. от САК за служебен процесуален представител на ищеца.

С решение от 27.05.2021 г. на председателя на Националното бюро за правна помощ е определено да се изплати на адвокат И. Ч. адвокатско възнаграждение в

размер на 450 лв. за осъществената правна помощ по делото.

В разпоредбата на чл.78, ал.7 ГПК е предвидено, че ако претенцията на лицето, което е получило правна помощ, бъде уважена, изплатеното адвокатско възнаграждение се присъжда в полза на НБПП съразмерно с уважената част от иска, а в случаите на осъдително решение лицето, получило правна помощ, дължи разноски съразмерно с отхвърлената част от иска. В конкретния случай правната помощ е предоставена за процесуално представителство по дело, образувано по касационна жалба срещу решение по чл. 284, ал. 1 от ЗИНЗС, като жалбата е отхвърлена. Следователно в случая не е налице хипотеза по чл.78, ал.7 от ГПК, тъй като претенцията е отхвърлена изцяло.

Не е налице и друго основание, въз основа на което на НБПП да бъде възстановена сумата, изплатена на адвоката за предоставената правна помощ. В чл. 27а ЗПП е предвидено, че лицата, на които е предоставена правна помощ, възстановяват на НБПП направените разноски само в определени със закон случаи. Правната помощ е предоставена на основание чл. 23, ал. 2 и 3 от ЗПП по преценка на първоинстанционния съд, а не в хипотезата на чл. 23, ал. 1 поради задължително изисквана от закона адвокатска защита, резервен защитник или представителство. Съгласно чл. 94 ГПК, субсидиарно приложим на основание чл. 144 АПК, адвокатската защита с характер на правна помощ е безплатна. В същия смисъл са разпоредбите на чл. 2 и чл. 22 от ЗПП. Заплащане на определеното възнаграждение на назначения служебен адвокат е предвидено само в хипотезата на чл. 97, ал. 1 ГПК, когато съдът е лишил страната от правна помощ, тъй като условията за нейното предоставяне не са съществували изобщо или отчасти. Такава хипотеза в настоящото производство също не е осъществена.

Разпоредбите на НПК, и в частност на чл. 189 (която е посочена като правно основание в подадената молба от НБПП), не намират субсидиарно приложение в съдебните производства по АПК.

По изложените съображения подадената молба за присъждане на разноски в полза на НБПП в размер на изплатеното възнаграждение на адвоката, осъществил правна помощ за процесуално представителство на ищеца – Х. Л. В. по адм. дело № 70/2021г. на АССГ, е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Националното бюро за правна помощ за присъждане на изплатеното адвокатско възнаграждение на адвоката, осъществил правна помощ за процесуално представителство на Х. Л. В. по адм. дело № 70/2021г. на АССГ.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7 - дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: