

РЕШЕНИЕ

№ 26399

гр. София, 04.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8682** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/, във вр. с чл. 145 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „НЕРО ДЖИ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 59, представлявано от Г. Ю. К., със съдебен адрес и адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 2, офис 3, чрез пълномощника си адв. В. Т., срещу решение без номер и дата на Р. Р. – главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Структура за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация по Компонент 3 „Интелигентна индустрия“ на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, с което не са одобрени разходи в общ размер на 28 000 лева като финансова помощ по договор за финансиране № BG-RRP-3.004-1446-S01, с краен получател „НЕРО ДЖИ“ ЕООД.

С жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорваното решение като постановено от некомпетентен орган, при неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона - основания по чл. 146, т. 1 - 5 от АПК. На първо място, се твърди, че е нищожно като постановено от некомпетентен орган и при липса на мотиви. В тази връзка се сочи, че не може да се установи нито номер, нито дата на акта, както и същият да е подписан електронно от издателя му - г-н Р. Р., в качеството му на главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Структура за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация по Компонент 3 „Интелигентна

индустрия“ на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България. В обжалваното решение не били изложени каквито и да са мотиви по същество за неодобрението на разходите по подаденото заявление за междинно плащане, което според жалбоподателя обуславя незаконосъобразността му на самостоятелно основание. Жалбоподателят твърди, че проверката е извършена в нарушение на Наредбата за администриране на нередности и че не е запознат с цитирания в решението сигнал за нередност. Отделно от това, с жалбата се оспорват всички констатации, направени от административния орган и послужили му за издаване на обжалваното решение, по-конкретно - че доставените компютри LENOVO Thinkpad P50 не са нови, с което попадат в обхвата на т.13.2 „Недопустими дейности“ от Условието за кандидатстване за получаване на безвъзмездни средства по процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-3.004 „Технологична модернизация“, както и че е налице необосновано неколккратно завишение на покупните стойности в рамките на проекта и за двата вида преносими компютри, с което се поставяло под въпрос спазването на принципите за добро финансово управление - икономичност, ефикасност и ефективност. В тази връзка се сочи, че при постановяването на обжалваното решение изобщо не са изложени мотиви защо административният орган е приел, че доставените компютри LENOVO Thinkpad P50 не са нови, както и че е налице необосновано неколккратно завишение на покупните стойности в рамките на проекта и за двата вида преносими компютри. С тези аргументи жалбоподателят моли да бъде отменен оспорваният административен акт.

В открити съдебни заседания по делото жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата и моли да бъде уважена с обявяване на нищожността или с отмяната на оспорвания административен акт и връщане на преписката на органа със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Подчертава, че процедурата по сигнала за нередност не е основание за неодобрение на разходи, още повече че тя е започнала след изтичане на срока за произнасяне на органа по подаденото искане за междинно плащане. Представа писмени бележки с подробно развити аргументи. Претендира разноси по делото по представен списък.

Ответникът – главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ и ръководител на СНД по Програма за икономическата трансформация по Компонента 3 „Интелигентна индустрия“ на Плана за възстановяване и устойчивост на РБ, се представлява по делото от юрк. Д., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли да бъде отхвърлена. Поддържа становището си по жалбата относно липсата на основания за обявяване на нищожност на акта или за отмяната му като незаконосъобразен. Подчертава, че съгласно Общите условия към административния договор, висящ сигнал за нередност е основание за отказ на искането за плащане. Подробни аргументи излага в представени писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не се представлява по делото и не излага становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

По делото не е спорно, че „НЕРО ДЖИ“ ЕООД е сключило договор за финансиране № BG-RRP-3.004-1446-C01 от 10.04.2023 г. по Програмата за икономическа трансформация към Националния план за възстановяване и устойчивост, процедура чрез подбор BG-RRP-3.004 - „Технологична модернизация“ /Програмата/, във връзка с предложение за изпълнение на инвестиция № BG-RRP-3.004-1446 и т. 4 от оценителен доклад, одобрен от ръководителя на

Структурата за наблюдение и докладване /СНД/ и т.1 от решение за предоставяне на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост.

След подписването на административния договор „НЕРО ДЖИ“ ЕООД е провело процедури за избор на изпълнител с предмет, както следва:

- Избор на изпълнител за доставка на преносими компютри - 5 бр., с прогнозна стойност: 28 000 лева;

- Избор на изпълнител за изработка на уеб базиран софтуер за управление на съдържанието - 1 бр., с прогнозна стойност: 143 750 лева.

След проведена процедура за избор на изпълнител за доставката на 5 броя преносими компютри за изпълнител е избрано „ЕН Груп“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК].

След изпълнение на дейностите по доставката на 5 броя преносими компютри и заплащането на дължимите суми по тях, на 23.10.2023 г. чрез системата ИСУН 2020 е подадено искане на междинно плащане по сключения административен договор за финансиране по Програмата, както и финансов и технически отчет за изпълнението на дейностите по проекта.

Съгласно т. 3.1 от сключения административен договор за финансиране, междинното плащане следва да бъде извършено в срок от 60 календарни дни от датата на постъпване на искането за плащане.

Във връзка с горното искане за междинно плащане за периода 10.04.2023 г. - 14.07.2023 г. по административен договор за финансиране № BG- RRP-3.004-1446-C01 от 10.04.2023 г., с краен получател „НЕРО ДЖИ“ ЕООД, е извършена проверка, в резултат от която е установено следното:

1. В междинен финансово-технически отчет са отчетени разходи в общ размер на 28 000,00 лева (двадесет и осем хиляди лв.), от които 14 000,00 лева (четиринадесет хиляди лв.) финансова помощ под режим „минимална помощ“ и 14 000,00 лева собствено финансиране. Исканата сума за плащане включва следните активи:

- Преносими компютри Lenovo Thinkpad P50 - (4 бр.), на стойност в размер на 22 400.00 лева (без ДДС), от която стойност финансовата помощ е в размер на 11 200.00 лева и стойност за собствено финансиране в размер на 11 200,00 лева;

- Преносим компютър HP Pavilion 15 - (1 бр.), на стойност в размер на 5 600,00 лева (без ДДС), от която стойност финансовата помощ е в размер на 2 800,00 лева и стойност за собствено финансиране в размер на 2 800,00 лева.

2. В рамките на извършваната проверка на представения междинен отчет се установили обстоятелства, въз основа на които са направени следните предположения:

- Доставените компютри LENOVO Thinkpad P50 не са нови, с което попадат в обхвата на т.13.2 „Недопустими дейности“ от Условията за кандидатстване за получаване на безвъзмездни средства по процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-3.004 „Технологична модернизация“;

- Налице е необосновано неколкостранно завишение на покупните стойности в рамките на проекта и за двата вида преносими компютри, с което се поставя под въпрос спазването на принципите за добро финансово управление - икономичност, ефикасност и ефективност.

Във връзка с установените обстоятелства при проверката е регистриран сигнал за сериозна нередност № 18/05.04.2024 г., който касае всички активи от подадения междинен отчет, на обща стойност от 28 000,00 лв.

С писмо изх. № 26-Б-2169/21.06.2024 г. административният орган е уведомил крайния получател, че СНД на МВУ спира плащанията по договор за финансиране № BG-RRP-3.004-1446-C01 във връзка с регистриран сигнал за сериозна нередност № 18.

Депозирано е възражение с вх. № 91-Е-283-2/03.07.2024 г. срещу изложените в горното писмо констатации и спирането на плащанията по договора, като по същество се оспорват твърденията на административния орган за извършени нередности по отношение на изпълнението от страна на „НЕРО ДЖИ“ ЕООД на сключения договор за финансиране № BG-RRP-3.004-1446-C01 по Програмата за икономическа трансформация към Националния план за възстановяване и устойчивост, процедура чрез подбор № BG-RRP-3.004 „Технологична модернизация“.

С писмо изх. № 91-Е-283-3/12.07.2024 г. органът е уведомил получателя, че с писмо изх. № 26-У-275/21.06.2024 г. преписката е предоставена на дирекция „Защита на финансовите интереси на Европейския съюз“ /АФКОС/ в МВР.

Чрез системата ИСУН 2020 е изпратено решение без номер и дата на Р. Р. – главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Структура за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация по Компонент 3 „Интелигентна индустрия“ на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, с което не са одобрени разходи в общ размер на 28 000 лева финансова помощ по договор за финансиране № BG-RRP-3.004-1446-C01 с краен получател „НЕРО ДЖИ“ ЕООД. Получено е от дружеството на 12.08.2024 г. По делото е представено решение № РД-02-16-656 от 15.08.2024 г., подписано от Р. Р. – главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“, което е с идентично съдържание. Поради това съдът намира, че е налице съвпадение между изпратеното на жалбоподателя чрез ИСУН решение и представеното по делото, следователно предмет на настоящата жалба е именно решение № РД-02-16-656 от 15.08.2024 г., подписано от Р. Р. – главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“.

Видно от мотивите на оспорения административен акт, разходите, претендирани за възстановяване в общ размер на 28 000,00 лева (двадесет и осем хиляди лв.), от които 14 000,00 лева (четиринадесет хиляди лева) финансова помощ по договор за финансиране № BG-RRP-3.004-1446-C01, с краен получател „НЕРО ДЖИ“ ЕООД, не се одобряват поради започнала процедура по администриране на сигнал за сериозна нередност, при която е констатирано, че доставените компютри LENOVO Thinkpad P50, предмет на финансиране по Програмата, не са нови, с което попадат в обхвата на т.13.2 „Недопустими дейности“ от Условиата за кандидатстване за получаване на безвъзмездни средства по процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-3.004 „Технологична модернизация“, както и е констатирано необосновано неколккратно завишени на покупните стойности в рамките на проекта и за двата вида преносими компютри, с което се поставя под въпрос спазването на принципите за добро финансово управление - икономичност, ефикасност и ефективност. Такива мотиви са изложени и в писмо рег. № 26-Б-3275/23.08.2024 г. на ръководителя на СНД до управителя на „НЕРО ДЖИ“ ЕООД.

Така постановеното решение на органа е оспорено от „НЕРО ДЖИ“ ЕООД с жалба до АССГ, във връзка с което е образувано настоящото съдебно производство.

По делото са представени събраните в хода на административното производство материали, представляващи административната преписка, и са ангажирани писмени доказателства, включително снимков материал, представляващ разпечатки от интернет магазини с представени оферти на продукти, относими към предмета на делото.

Представено е удостоверение, че производството по сигнала е висящо пред СГП (писмо с изх. № 10684/2024 г на ВКП, с вх. № 91-Е-283-6/29.01.2025 г.), получено на 29.01.2025 г., видно от което по сигнала, посочен по-горе, е образувана прокурорска преписка № 18858/2024 г. на СГП, по която се извършва проверка от ГД „НП“.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес от оспорване като адресат на утежняващ административен акт, който подлежи на съдебен контрол съгласно чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, поради което същата е процесуално допустима.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Във връзка с приложимите правни норми следва да се уточни следното:

Съгласно чл. 21 от ПМС № 114/2022 г., ръководителят на СНД издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на средства от Механизма в 10 - дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 19, ал. 2. По делото е представена Заповед № РД -14-162/23.04.2024 г. на министъра на иновациите и растежа и ръководител на Структурата за наблюдение и докладване, с която овластява Р. Р. – главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на иновациите и растежа, да упражнява правомощията на ръководител на Структурата за наблюдение и докладване по Операция 1 „Изпълнение на проектни предложения на иновативни малки и средни предприятия“, получили знак за качество „Печат за върхови постижения“ по конкурсите на Европейския съвет по иновациите“ от инвестиция С2.11 „Програма за ускоряване на икономическото възстановяване и трансформация чрез научни изследвания и иновации“, С3.11 „Програма за публична подкрепа за развитието на индустриални райони, паркове и подобни територии и за привличане на инвестиции (AttractInvestBG) и инвестиции С3.12 „Програма за икономическа трансформация от Компонент 3 „Интелигентна индустрия“ на Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, с всички произтичащи от това права, отговорности и задължения, съгласно приложимата нормативна уредба и Вътрешните правила на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“.

Съгласно чл. 3, ал.1 от ПМС № 114 от 2022 г., средствата от Механизма се предоставят от ръководителя на СНД с договор за финансиране въз основа на одобрено предложение за изпълнение на инвестиция. В чл. 18, ал. 1 от ПМС № 114 от 2022 г. е посочено, че въз основа на резултатите от оценката комисия изготвя оценителен доклад до ръководителя за СНД, който включва: 1. списък на предложените за финансиране предложения, подредени по реда на тяхното класиране, и размера на средствата от Механизма, които да бъдат предоставени за всяко от тях; 2. списък на предложенията с прекратено производство по чл. 15, ал. 10, т. 2; 3. списък с резервните предложения, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране, подредени по реда на тяхното класиране; 4. списък на предложените за отхвърляне предложения и основанията за отхвърлянето им, включващ: предложения, включени в списъка по чл. 15, ал. 3, които не са възразили пред ръководителя на структурата за наблюдение и докладване, и предложения, отхвърлени на техническа и финансова оценка, включително при невъзможност да бъде извършена корекция на основание чл. 16, ал. 8 във връзка с чл. 16, ал. 9. Съгласно чл. 20, ал. 1 от същия нормативен акт, в 7-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от представянето на доказателствата по чл. 19, ал. 2, ръководителят на структурата за наблюдение и докладване издава решение за предоставяне на средства от Механизма по всяко предложение, включено в списъка по чл. 18, ал. 1, т. 1. На основание чл. 21, т. 5, ръководителят на структурата за наблюдение и докладване издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на средства от Механизма в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл.

19, ал. 2, за предложения, при които държавната помощ е недопустима или се надхвърля прагът на допустимата държавна помощ или установените в акт на Европейския съюз прагове за минимална помощ.

Съгласно чл. 60, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, Управляващите органи извършват авансови, междинни и окончателни плащания въз основа на искане на бенефициента. На основание, чл. 62, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Съгласно ал. 2 от с.з., чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Предвид изложеното компетентен да се произнесе, включително чрез отказ за верификация на разходи, по подадено искане за междинно плащане е ръководителят на Структурата за наблюдение и докладване, съгласно чл. 27, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на Министерство на иновациите и растежа. Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ, ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице, който в настоящия случай е министърът на иновациите и растежа. Последният е делегирал правата си на ръководител на СНД на главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на иновациите и растежа, което е допустимо съгласно последното изречение на чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ. Следователно, оспорваният акт е издаден от компетентен орган.

На следващо място, административният акт е издаден под формата на електронен документ в писмена форма и съдържа фактически и правни основания. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Преди издаване на акта адресатът му е запознат с направените фактически и правни изводи, както и с основанията за отказ за междинно плащане. Предоставена му е възможност да изложи възражения и да представи доказателства, от която същият се е възползвал.

Доколкото отказът за плащане е мотивиран с образуван сигнал за сериозна нередност, оспорваният в настоящото производство акт е основан на него. Същият е представен по делото. По възражението на жалбоподателя за постановяване на последващ акт със същото съдържание следва да се посочи, че то е неоснователно, тъй като предявеният по-късно акт не е последващ. Това е така, тъй като първоначално връченият документ няма генериран номер и дата и не е подписан. Липсата на положен подпис означава, че не е завършен фактическият състав по постановяване на акта, което се приравнява на липса на такъв. Следователно правните последици са възникнали след завършване на фактическия състав с подписването му на 15.08.2024 г.

По отношение на съответствието на акта с материалния закон:

Фактическите основания за постановения отказ, изложени в мотивите на обжалваното решение са, че доставените компютри LENOVO Thinkpad P50, предмет на финансиране по Механизма, не са нови, с което попадат в обхвата на т.13.2 „Недопустими дейности“ от Условието за кандидатстване за получаване на безвъзмездни средства по процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-3.004 „Технологична модернизация“, както и че е налице необосновано неколккратно завишение на покупните стойности в рамките на проекта и за двата вида преносими компютри, с което се поставя под въпрос спазването на принципите за добро финансово управление - икономичност, ефикасност и ефективност.

Съгласно сключения договор за финансиране между „НЕРО ДЖИ“ ЕООД и Министерство на иновациите и растежа, чл. 2.2.3., крайният получател приема отпуснатото финансиране и се задължава да изпълни всички произтичащи от договора и неговите приложения задължения.

Към договора са приложени Общи условия към договорите за финансиране по Програмата за икономическа трансформация от Националния план за възстановяване и устойчивост, като Приложение 16. Съгласно чл. 13.1 от тях, СНД извършва плащанията в съответствие с предвиденото в чл. 3 от договора. В последния са предвидени три варианта за плащане: вариант

1 – авансово и окончателно; вариант 2 – авансово, междинно и окончателно; вариант 3 – междинно и окончателно. Съгласно чл. 13.2, б. „в“, при случаи на установени нередности или данни за такива СНД има право да спре плащанията до изясняване на обстоятелствата, свързани с нередността, за което уведомява писмено крайния получател. Член 13.4 предвижда, че СНД може да спре плащанията и когато изпълнението на договора е опорочено поради нередности, измама или нарушение на задълженията, и когато е необходимо да се провери дали наистина са допуснати предполагаемите нередности, измама или нарушение на задълженията. Предвид гореизложеното, самото наличие на висящ сигнал за нередност е основание да бъде спряно някое от плащанията до изясняване на случая. В настоящия случай, видно от представения по делото сигнал за сериозна нередност рег. № 91-Е-283/05.04.2024 г., във връзка с представен междинен отчет от крайния получател „НЕРО ДЖИ“ ЕООД за отчетено изпълнение на доставени дълготрайни материални активи – 5 бр. преносими компютри, е установено, че реално са доставени 4 бр. преносими компютри модел LENOVO Thinkpad P50 и 1 бр. HP PAVILION 15. Относно доставените компютри модел LENOVO Thinkpad P50 е установено, че са видимо амортизирани, а освен това са с дати на производство 2016 – 2017 г., гаранцията им е активирана през 2016/2017 г. и е изтекла в следващите 3 години. По отношение и на двата модела компютри е установено завишение на цената от поне 2-3 пъти, след справка в интернет на предлагани сходни продукти. СНД е уведомила крайния получател за регистриран сигнал за нередност с писма с изх. № 26-Б-1972/13.06.2024 г. и 26-Е-283-3/12.07.2024 г., представени по делото.

Съгласно представено писмо с изх. № 10648/2024 г на ВКП, с вх. № на Министерство на иновациите и растежа 91-Е-283-6/29.01.2025 г., получено на 29.01.2025 г., на л. 97 по делото, по сигнала за нередност, посочен по-горе, свързан с извършена от „НЕРО ДЖИ“ ЕООД нередност при разходване на средства, предоставени по Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, производството по сигнала към този момент е висящо пред СГС и е образувана прокурорска преписка № 18858/2024 г. на СГП, по която се извършва проверка от ГДНП. Следователно, към момента на издаване на оспорвания административен акт е висящ въпросът относно извършена нередност, измама или нарушение на задълженията по договора от страна на жалбоподателя, съгласно разпоредбата на чл. 13.2 от Общите условия към договорите за финансиране. Във връзка с последното следва да се подчертае, че жалбоподателят не доказва, че производството пред СГП е приключило, съответно е отпаднало съмнението за извършена нередност във връзка с разходите, за които се иска финансиране.

Предвид гореизложеното се доказва посоченото в оспорваното решение основание за постановения отказ за междинно плащане. Изложените в сигнала за нередност обстоятелства не са предмет на доказване в настоящото дело, доколкото, както се посочи по-горе, за да бъде отказано плащане, е достатъчно да има съмнение за извършена нередност, измама или неизпълнение на задължения на крайния получател. Доказването на елементите на твърдяната нередност е предмет на отделно производство – по определяне на финансова корекция по реда на чл. 70 и сл. от ЗУСЕФСУ, съответно по оспорването ѝ по съдебен ред, какъвто не е настоящият случай.

Поради всичко гореизложено настоящият съдебен състав намира, че оспорваното решение № РД-02-16-656 от 15.08.2024 г., подписано от Р. Р. – главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Структура за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация по Компонент 3 „Интелигентна индустрия“ на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, с което не са одобрени разходи в общ размер на 28 000 лева като финансова помощ по договор за финансиране № BG-RRP-3.004-1446-C01 с краен получател „НЕРО ДЖИ“ ЕООД, е законосъобразно като издадено от компетентен орган, при спазване на изискуемата писмена форма, административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби, както и в съответствие с целта на закона. Жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

По разностите в производството:

Предвид своевременно заявената претенция на ответника по делото за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и разпоредбата на чл. 143, ал. 3 от АПК, съдът намира, че следва да бъде осъден жалбоподателят да му заплати сумата от 150 лв., определена съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, фактическата и правна сложност на делото и броя на проведените открити съдебни заседания.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс, Административен съд София-град, Трето отделение, 70 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „НЕРО ДЖИ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 59, срещу решение № РД-02-16-656 от 15.08.2024 г., издадено от Р. Р. – главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Структура за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация по Компонент 3 „Интелигентна индустрия“ на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, с което не са одобрени разходи в общ размер на 28 000 лева като финансова помощ по договор за финансиране № BG-RRP-3.004-1446-C01, с краен получател „НЕРО ДЖИ“ ЕООД.

ОСЪЖДА „НЕРО ДЖИ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 59, ДА ЗАПЛАТИ на Министерство на иновациите и растежа сумата от 150,00 (сто и петдесет) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, чрез Административен съд София-град, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: