

РЕШЕНИЕ

№ 27966

гр. София, 10.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **578** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Марти - 76“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от М. И. С., в качеството на управител, чрез адв. Е. П., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220424004268-091-001 от 19.09.2025 г., потвърден с Решение № 1521/04.12.2025г. на Директора на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на РА, потвърден с решението на директора на ДОДОП – С., поради противоречие с материално правните разпоредби и допуснати съществени процесуални нарушения, както и необоснованост. Жалбоподателят счита, че ревизиращият орган неправилно е възприел събраните в хода на ревизията доказателства и на база неверни фактически констатации е направил грешни изводи. Счита, че същите не са извършили адекватен анализ на всички представени доказателства и напълно са игнорирали същите, както тези представени от страна на доставчиците в хода на извършените насрещни проверки, така и от страна на ревизираното дружество. Това излага, че е довело до грубо нарушаване на принципа на обективност. Аргументира се, че липсват изложени убедителни мотиви, как е направен извод, че процесните доставки не са реално извършени. Извършеният анализ на доказателствата от органите по приходите твърди, че е погрешен и не отговаря на обективната действителност. Всички събрани доказателства в хода на ревизията и представените допълнително такива доказателства и обяснения, излага, че установяват по категоричен начин, че доставките по процесните фактури са били реално изпълнени. Отчетените разходи от

жалбоподателя по фактурите, издадени от доставчиците, са документално обосновани, отразяват вярно посочените в тях стопански операции, осчетоводени са в съответствие с изискванията на счетоводното законодателство и счита, че следва да бъде признато правото на данъчен кредит. Претендира, че му е отказано право на данъчен кредит в пълно противоречие с нормите и принципите на законодателството на ЕС, позовава се на практиката на СЕС. Излага конкретни съображения по издадените фактури, за всеки един от доставчиците. Иска се отмяна на оспорения РА.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата и моли съда да я уважи. Претендира направените по делото разноски, за което представя списък.

Ответникът – Директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, чрез процесуалния си представител юрк. З., оспорва жалбата. Счита, че приетата експертиза по делото не опровергана констатациите в РА. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София – град, Трето отделение, 36 -ти състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220424004268-020-001 от 23.08.2024 г., връчена по електронен път на 28.08.2024 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22220424004268-020-002 от 27.11.2024 г., издадени от В. Т. Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., оправомощена да изпълнява функциите на компетентен орган по приходите със Заповед №3-ЦУ-971/10.05.2024 г. на зам. изпълнителен директор на НАП, във връзка със Заповед № 3ЦУ – ОПР- 14 от 16.04.2024 г. на изпълнителния директор на НАП, Заповед № РД – 01-360 от 10.05.2024 г. на директора на ТД на НАП С. и Заповед № 3-ЦУ- 1680/ 22.08.2024г. на зам. изпълнителния директор на НАП е възложено извършването на ревизия на „МАРТИ- 76“ ЕООД за установяване на задължения по ЗДДС за периодите от 01.01.2023 г. до 31.07.2024 г. Със Заповед №Р- 22220424004268-023-001/21.01.2025 г. производството по извършване на ревизията е спряно във връзка с образувано тълкувателно дело №2/2024 г. по описа на Върховния административен съд /ВАС/ и Заповед №Р-22220424004268-143- 001/02.07.2025 г., с която производството е възобновено, считано от 02.07.2025 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22220424004268-092-001 от 23.07.2025 г. връчен електронно на 23.07.2025 г. Срещу РД е подадено писмено възражение, ведно с доказателства, което е разгледано, но е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22220424004268-091-001 от 19.09.2025 г., издаден от В. Т. Д. - орган, възложил ревизията и П. И. А., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, връчен електронно на 19.09.2025 г. Установени са допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 127 510,13 лв. На основание чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 25 622,68 лв.

Установено е, че основната дейност на дружеството е пране и химическо чистене, както и покупко- продажба на бяла техника, ремонт на битова техника.

Предприети са следните процесуални действия по отношение на ревизираното дружество, в т.ч. на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице. На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на други задължени лица - преки доставчици, резултатите от които са обективирани в протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/; извършено е посещение в офис на счетоводното дружество, обслужващо „МАРТИ-76“ ЕООД: присъединени са документи от друго производство: направени са две заявки до Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ за предоставяне на справка за автомобилния трафик в Република България по превозни средства съгласно приложени списъци. Установени са фактически и правни основания за корекции на декларираните резултати за данъчни периоди, както следва:

За м.01.2023 г. ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 6 822,50 лв. по 8 фактури, издадени от „ЛАГУНА ЕКС АЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. За резултатите от извършена на доставчика насрещна проверка е изготвен ПИНП №П-22220224171411-141-001/12.11.2024 г. Съгласно констатации в същия, до проверяваното лице е изготвено ИПДПОЗЛ, връчването на което е извършено по реда на чл. 32 от ДОПК, но в указания в него срок не са представени документи.

В писмени обяснения от управителя на „МАРТИ-76“ ЕООД относно доставките е посочено, че са подадени фактури с приемо-предавателни протоколи и касови бонове. Обяснено е, че се касае за перилни препарати, които се използват за дейността пране и химическо чистене. Декларирано е, че стоките са товарени от обект на доставчика и са разтоварени в цеха на ревизираното дружество от управителя му. Плащането по фактурите е извършено в брой. Идентични обяснения са дадени и във връзка с доставките от останалите доставчици.

За м. 01.2023 г. е упражнено право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 846,66 лв. по фактури №[ЕГН]/11.11.2022 г., №[ЕГН]/16.11.2022г. и №[ЕГН]/22.11.2022 г., издадени от „ДЖИ ГРУП СЪРВИЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], които са с предмет на доставките универсален обезмаслител, препарат за петна, течен перилен препарат, препарат килими.

За резултатите от извършената на доставчика насрещна проверка е съставен ПИНП №П-22221724170996-141-001/29.10.2024 г. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени копия на горесцитираните фактури, за които в писмени обяснения от управителя е посочено, че са платени в брой и са отразени в дневниците за продажби и в счетоводството за периода на издаването им. Декларирано е, че транспортът е извършен от и за сметка на клиента.

Съгласно РД, от „ДЖИ ГРУП СЪРВИЗ“ ЕООД не са представени договори и анекси във връзка с доставките, копия от контролни ленти от ЕКАФП, от които да са видни извършени плащания в брой, хронологичен регистър на сметки от група 50, доказателства за техническа, технологическа, кадрова и материална обезпеченост, документи относно предходни доставчици /фактури, договори, поръчки, приемо- предавателни протоколи и други/.

При извършени проверки в информационната система на НАП е установено, че за периода на издаване на фактурите /м. 11.2022 г./ в дружеството не е имало назначени лица по трудови и извънтрудови правоотношения.

С депозирано срещу РД възражение е представено писмено обяснение от Ц. Т. - управител на

„ДЖИ ГРУП СЪРВИЗ“ ЕООД, според което дружеството няма собствени имоти, а използва складово помещение, наето от „ГАЛЕВ“ ЕООД, във връзка с което е приложен договор за наем от 01.06.2021 г. Посочено е, че има назначен персонал по трудов договор, а при необходимост ползва наети работници и служители от „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД. Приложена е фактура № [ЕГН]/31.07.2024 г. с ДО 25 000,00 лв., ДДС 5 000,00 лв. и предмет на доставката - по договор за наем на персонал. По отношение на издадените фактури е обяснено, че са за различни видове стоки, като към всяка от тях има приемо-предавателен протокол, описващ вид, количество и стойност на стоките. Последните са натоварени от склад с адрес [населено място], [улица], като транспортът е бил за сметка на „МАРТИ-76“ ЕООД. Всички фактури са платени в брой, за което са издадени фискални бонове. Заявено е, че фактурите за предходни доставки също са придружени с приемо-предавателен протокол, както и че стоките са доставени с транспорт на доставчиците. Представени са копия на 8 фактури /описани на стр. 11 и 12 в РД/; издадени от предходен доставчик - „РОСБУЛ ПРОПЪРТИ“ ЕООД, но за същите е установено, че касаят период след издаването на цитираните по-горе три фактури. Приложени са и копия на 5 фактури, издадени от „ДЖИ ГРУП СЪРВИЗ“ ЕООД на „МАРТИ-76“ ЕООД през м. 01.2023 г. и м. 02.2023 г., както и 9 фактури, издадени от „ЯСКОМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], издадени през м. 01.2023 г., м. 02.2023 г. и м. 03.2023 г.

От проверяваното дружество са представени също хронологични регистри за периода от 01.07.2024 г. до 31.07.2024 г. за кредита на сметки 304, 411, 602 и 702, синтетична и аналитична хронологична ведомост за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г., съкратени отчети на фискалната памет от 01.02.2023 г. до 28.02.2023 г. и от 01.08.2024 г. до 31.08.2024 г.

За данъчен период м. 01.2023 г. е упражнено право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 650.98 лв. по фактура №[ЕГН]/22.09.2022 г., издадена от „ГАЛЕВ“ ЕООД, с предмет на доставка перилни и почистващи материали.

Извършената на посочения доставчик насрещна проверка е документирана с ПИНП №П-22221724171202-141-001/23.10.2024 г. Във връзка с връчено ИПДПОЗЛ е представено копие на цитираната фактура, ведно с приемо-предавателен протокол от 22.09.2022г. Относно произхода на стоките е приложена фактура №[ЕГН]/22.09.2022 г., издадена от „АРЕКС 2001“ ЕООД.От своя страна проверяваното лице е декларирало, че транспортът с за сметка на доставчика.

В отговор на искането не са представени договори, анекси, транспортни документи /фактура, товарителница, пътен лист, данни относно използваното транспортно средство/, складови/експедиционни документи за продадената стока: данни относно лицата, извършили натоварването на стоките, информация относно място и период на съхранение, данни относно начина на плащане и доказателства за това /копия на банкови бордера/ банкови извлечения, копия от контролни ленти от ЕКАФП, хронологични регистри/.

С възражението срещу РД са представени копия на 2 фактури, издадени от предходен доставчик - „ИЗАБЕЛА ТЕХНО ИНВЕСТ“ ЕООД, ведно с приемо-предавателни протоколи. Представени са и писмени обяснения от Ю. Ю. К. - управител на „ГАЛЕВ“ ЕООД, аналитична хронологична ведомост от 01.04.2023г. до 30.04.2023 г., рекапитулация за м. 04.2023г.

Констатирано е, че ангажираните допълнително доказателства касаят период след издаването на

фактурите от „ГАЛЕВ“ ЕООД на „МАРТИ-76“ ЕООД.

За м.01 .2023 г., м. 09.2023 г., от м. 02.2024 г. до м. 07.2024 г. е упражнено право на приспадане на данъчен кредит в размер на 114 189,98 лв. по 77 фактури, издадени от „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], които са с предмет на доставка: течен перилен препарат, омекотител, гел за пране, белина, конвектомат, резервни части за конвектомат, гладачна машина, сушилня „Miele“ и др.

Съгласно ПИНП №П-22221724170997-141-001 /29.10.2024 г., в отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени копия на 47 фактури, описани на стр. 23 - 27 в РД, ведно с приемо-предавателни протоколи към тях, синтетични хронологични ведомости на сметки 702 и 703 за периодите от 01.01.2022 г. до 31.05.2024 г., инвентарна книга, справка за наети по трудов договор лица и др. Представени са писмени обяснения от Ю. Ю. К. - управител на „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД, в които е посочено, че издадените към „МАРТИ-76“ ЕООД фактури са осчетоводени в съответния месец, плащането е извършено в брой, транспортът е извършен от клиента. Не са представени копия на 30 фактури, описани на стр. 28 и 29 в РД, доказателства за извършени плащания и относно произхода на стоките.

С депозирано по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК възражение са представени писмени обяснения от Ю. Ю. К. - управител на „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД, опис на издадените от „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД фактури от 30.06.2022 г. до 30.05.2024 г., договор за покупко-продажба от 25.06.2022 г., фискални бонове, справка персонал, съдържаща трите имена и ЕГН, дата на постъпване и дата на напускане, вид осигурен, основана заплата, законоустановено работна време, работна седмица, клас, осигурителен стаж. Приложени са множество фактури, ведно с приемо-предавателни протоколи, издадени от следните предходни доставчици: „МАКСИ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД, „ЕИ ЕНД ДЖИ КИДС“ ЕООД, „ТИТ ДИСТРИБУШЪН“ ЕООД, „ВАСИ МАКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ГФ БАУ ГМБХ“ ЕООД.

В таблична форма е извършена съпоставка между издадените от „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД фактури за периодите м. 11.2022 г., м. 03.2023 г., от м. 05.2023 г. до м. 09.2023 г., от м. 11.2023 г. до м. 05.2024 г. и представените фактури от предходни доставчици, в резултат на което е установено, че данъчната основа на декларираните към ревизираното лице доставки е в размер на 570 783.30 лв., а данъчната основа по фактурите на предходните доставчици е 270 201,70 лв. Прието е, че приложените копия на фактури и приемо-предавателни протоколи не доказват мястото на приемане и предаване на стоките, както и че не доказват по безспорен начин извършени доставки от „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД към ревизираното лице.

В информационната система на НАП са извършени проверки, при които е установено, че предходните доставчици са deregистрирани по ЗДДС и за периодите на издаване на фактурите не са имали назначени лица.

Установено е, че на „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 01.01.2023 г. до 31.01.2024 г. и от 01.05.2024 г. до 31.08.2024 г., за резултатите от която са издадени РД №Р-22221724006020-092-001/13.05.2025 г. и РА №Р-22221724006020-091-001 /01.07.2025 г. При същата е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ВАСИ МАКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ГФ БАУ ГМБХ“ ЕООД, „МАКСИ

ТЕЛЕКОМ“ ЕООД, „ЕЙ ЕНД ДЖИ КИДС“ ЕООД, „ТИТ ДИСТРИБУШЪН“ ЕООД.

Органите по приходите са формирали извод, че не се доказва по безспорен начин реалността на доставките по издадените от „ЛАГУНА ЕКС АЙ“ ЕООД, „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД, „ДЖИ ГРУП СЪРВИЗ“ ЕООД и „ГАЛЕВ“ ООД фактури. Посочено е, че наличието само на фактури не може да бъде доказателство за действителното изпълнение на доставките. Ревизиращите са приели, че в случая не са налице доказателства относно произхода на стоките, мястото на съхранение и транспортиране, както не е доказано и фактическото предаване на стоките от доставчиците на ревизираното дружество. Извършена е съпоставка на предоставените от задълженото лице пътни листове и получените данни от АПИ за движението на автомобилите на „МАРТИ-76“ ЕООД и е прието, че същите не съвпадат.

Направен е извод, че макар фактурите да са издадени от доставчиците и да са изпълнени формалните изисквания за отразяването им в дневниците за продажби и в справките-декларации по ДДС, то те не удостоверяват, че посочените в тях доставки са действително осъществени, т.е. че съдържанието на фактурите съответства на обективната действителност. Според ревизиращите, липсата на облагаеми доставки по спорните фактури води до неосъществяване на целия фактически състав на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, поради което е прието, че данъкът е начислен неправомерно от издателите на фактурите и на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС на ревизираното дружество е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по тях в размер на 125 510.20 лв.

Отделно, за данъчен период м. 04.2024 г. е отказано и право на данъчен кредит в размер на 2 000.00 лв. по фактура №[ЕГН]/18.04.2024 г., в която е вписан предмет „по договор“, издадена от „ДСК ДОВЕРИЕ ИМОТИ“ ЕООД. От жалбоподателя е било представено копие на същата.

Жалбоподателят е оспорвал установените с РА допълнителни задължения, като с Решение № 1521/04.12.2025г. на Директора на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП е потвърден РА, в оспорената част на установения резултата по ЗДДС за данъчните периоди м. 01.2023 г., м. 09.2023 г. и от м. 02.2024 г. до м. 07.2024 г. включително. В останалата част жалбата е била оставена без разглеждане, като недопустима и прекратено производството в тази част.

По делото е допусната за изслушване ССЕ, изпълнена от вещото лице С. М., което съдът изцяло кредитира, като компетентно, пълно и безпристрастно, като заключението не е било оспорено и от страните в производството. Същото дава отговор, че след направена проверка в Търговски регистър по отношение на доставчиците, издали процесните фактури, е установено следното:

- за доставчик „Елторо Ойл БГ 2014“ ЕООД - дружеството е вписано в Агенцията по вписвания на 10.04.2014 г., с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район О. купел, [жк], [улица], и към настоящия момент е със статус: развиващ дейност.

По отношение на регистрацията по ЗДДС - първоначална регистрация на

29.04.2014 г., дерегистрация на 31.10.2018 г. и последваща регистрация по чл. 96 от ЗДДС - на 15.11.2018 г. На 11.03.2026 г. дружеството отново е дерегистрирано по ЗДДС. Към момента на издаване на проверяваните фактури същото е имало регистрация по ЗДДС.

- за доставчик „Лагуна Екс Ай“ ЕООД — дружеството е вписано в Агенцията по вписвания на 09.04.2021 г., с ЕИК[ЕИК], със седалище: [населено място], район К. село, кв. Борово, бл. 217 А, вх. В. Към настоящия момент е със статус: развиващ дейност.

По отношение на регистрацията по ЗДДС - има регистрация по Закона за данъка върху добавената стойност считано от 09.02.2022 г., на основание задължителна регистрация за лице, установено на територията на страната във връзка с облагаем оборот, /на основание чл. 96, ал.1 от ЗДДС/. Дружеството е дерегистрирано по ЗДДС считано от 21.04.2023 г. - задължителна, при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Фактурите, издадени от дружеството са с дати от 01.12.2022 до 13.12.2022 г. Към този момент същото е имало регистрация по ЗДДС.

- за доставчик „Джи Груп Сървиз“ ЕООД — дружеството е вписано в Службата по вписвания към Търговския регистър на 12.10.2017 г., със седалище: [населено място], район В., [жк], [улица]. Към настоящия момент дружеството е със статус: развиващ дейност.

По отношение на регистрацията по ЗДДС - има регистрация по ЗДДС, считано от 30.08.2018 г., последваща дерегистрация, считано от 28.03.2023 г. - при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. На 05.03.2024 г. дружеството отново се регистрира на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, с последваща дерегистрация на 18.08.2025 г. Процесите фактурите, издадени от този доставчик, са с дати 11, 16 и 22 ноември 2022 г. Към датите на издаването им дружеството е било регистрирано по ЗДДС.

- за доставчик „Галев“ ООД — регистрирано в Агенция по вписванията към Търговския регистър на 11.12.2008 г., със седалище [населено място], [жк], [улица], към настоящия момент дружеството е със статус: развиващ дейност.

По отношение на регистрацията по ЗДДС - регистрирано е на 23.01.1996 г. и дерегистрирано на 22.05.2023 г. - по инициатива на НАП, във връзка с установени обстоятелства по реда на чл. 176, т. 4 от ЗДДС. Процесната фактура е с дата 22.09.2022 г. - тогава дружеството е имало регистрация по

ЗДДС.

- за доставчик „ДСК Доверие Имоти“ ЕООД — дружеството е вписано в Агенцията по вписвания на 15.08.2023 г., със седалище [населено място], [община], [улица], вх. Б, ет. 2, ап. 4. Към настоящия момент дружеството е със статус: развиващ дейност.

По отношение на регистрацията по ЗДДС - има регистрация по ЗДДС, считано от 19.10.2023 г., на основание чл. 100, ал. 1 от ЗДДС, и последваща дерегистрация на 19.06.2024 г. Фактурата за получена услуга от същото дружество е с дата 18.04.2022 г., когато дружеството е имало регистрация по ЗДДС.

Вещото лице е дало отговор, че към датите на издаване на процесните фактури всички посочени доставчици на „Марти 76“ ЕООД са били вписани в Търговския регистър като действащи дружества и са имали валидна регистрация по ЗДДС.

Процесите фактури са отразени в счетоводството на жалбоподателя „Марти 76“ ЕООД и в тези на доставчиците „Джи Груп Сървиз“ ЕООД, „Елторо ойл Бг 2014“ ЕООД, „Галев“ ООД и „ДСК Доверие имоти“ ЕООД. Счетоводните записвания по тях при жалбоподателя, както и при неговите доставчици, са представени на стр. 4 — 9 в констативно — съобразителната част. Не е направена констатация за „Лагуна Екс Ай“ ЕООД, поради това, че не е извършена проверка в счетоводството на дружеството.

По отношение на доставчиците „Джи Груп Сървиз“ ЕООД, „Елторо ойл Бг 2014“ ЕООД, „Галев“ ЕООД и „ДСК Доверие имоти“ ЕООД, според констатациите на ревизиращия екип в Ревизионен доклад № Р-22220424004268- 092-001/23.07.2025 г. се установява, че процесите фактури са включени в съответните данъчни периоди, от което следва, че данъкът е дължим от страна на тези доставчици. Само от „Лагуна Екс Ай“ ЕООД не са предоставени изискваните документи, липсва информация дали доставчикът е включил издадените от него фактури в дневниците за продажби.

Вещото лице е отговорило, че по данни от Ревизионния доклад /Приложение 1, лист 6 / и приложени по делото документи, дружеството „Джи Груп Сървиз“ ЕООД е издало фактури за различни видове стоки, като към трите проверявани фактури /Приложение 4, лист 615-617/ има приемо-предавателен протокол, описващ вида, количеството и стойността на

стоките. Те са натоварени от склад с адрес: [населено място], [улица], като транспортът е за сметка на получателя. Всички фактури са заплатени в брой, като за всяко плащане е издаден касов бон. По делото има приложен договор с дата 14.10.2022 г. и предмет - прехвърляне право на собственост, върху различни видове перилни и почистващи препарати, машини предназначени за почистване, готвене и съхранение на стоки.

Вещото лице е отговорило, че към издадените от „Лагуна Екс Ай“ ЕООД фактури са налице приемо- предавателни протоколи /Приложение 4, лист 619-626/, описващи съответно вида, мярката, количеството и цената на различните стоки. Към осемте фактури има приложени и касови бонове.

Според посоченото в ревизионния доклад /лист 149 по делото/, първоначално дружеството не е представило договори за покупко-продажба, складови документи, данни за място и период на съхранение. Представени са допълнителни доказателства, които съдържат договор за покупко-продажба между „Елторо ойл Бг 2014“ ЕООД и „Марти 76“ ЕООД /Приложение 1, лист 55 по делото/, с предмет - прехвърляне право на собственост върху различни видове перилни и почистващи препарати, машини, предназначени за почистване, готвене и съхранение на стоки. Представени са и транспортни документи - пътни листове /Приложение 4, лист 628-678 по делото/.

Към издадената от „Галев“ ЕООД фактура /Приложение 4, лист 618 по делото/има приемо-предавателен протокол, където е посочен адреса, на който е предадена стоката. Към фактурата има и издаден касов бон.

По данни от приложените по делото регистри на счетоводни сметки на отделните доставчици на „Марти 76“ ЕООД през ревизирания период са констатирани и разплащания по процесиите фактури, подробно описани в заключението от вещото лице по въпрос 6, в табличен вид на стр. 12-16 (Таблица 6 - Таблица 9).

На въпроса: Налични ли са по делото данни и документи за извършен транспорт и логистика, както и за наличие на складови площи при жалбоподателя, където стоките са били приети и съхранени?Вещото лице е отговорило, че по делото са приложени договори за наем на товарни МПС и наем на цех, офис и складови помещения, описани на стр. 17 в констативно - съобразителната част.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните

правни изводи:

Жалбата до съда е подадена в срока и по реда на чл. 156, ал. 1 от ДОПК от лице с правен интерес от оспорване, като адресат на РА, с който в негова тежест са определени задължения, и след изчерпване на административния ред за обжалване, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

На основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение срещу РД. В случая РА е издаден от компетентен орган, съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК, а именно от възложителя на ревизията, оправомощен по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, и ръководителя на ревизията, който е определен със заповедта за възлагане на ревизията и ЗИЗВР, издадени от възложителя на ревизията.

Спазена е предвидената в закона писмена форма – РА е издаден като електронен документ, подписан с квалифициран електронен подпис от компетентните органи – възложителя и ръководителя на ревизията. Съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ писмената форма се счита за спазена, ако е съставен електронен документ, съдържащ електронно изявление. Съгласно представени писмени доказателства, съдържащи изображения на извършена проверка за валидност на квалифицираните удостоверения на квалифицираните електронни подписи на органите по приходите, участващи в процесната ревизия, се установява, че към датите на възлагане на ревизията, както и издаване на РД и РА, възложителят и ръководителят на ревизията са притежавали валидни удостоверения за квалифициран електронен подпис, с които са подписани издадените в хода на ревизията документи, включително РА.

РА е мотивиран с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и разпоредителна част с посочени правно основание, период, вид и размер на данъчните задължения. Съгласно чл.

120, ал. 2 от ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА.

Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които да са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Правото на данъчен кредит възниква и се упражнява по общите правила на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, при ограниченията на чл. 70 и при условията на чл. 71 от ЗДДС. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, вр. с чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки. За упражняване на правото да приспадне на платения по получени доставки ДДС е необходимо данъчно задълженото лице да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115, в който данъкът е посочен на отделен ред – по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател – чл. 71, т. 1 от ЗДДС.

Не са спорни обстоятелствата, че процесните доставки са облагаеми към датата на възникване на данъчното събитие, документирани са по реда на ЗДДС с издаване на фактури, които съдържат всички изискуеми реквизити съобразно изискването на чл. 7 ЗСч и чл. 114 от ЗДДС, съответно чл. 226 от Директива 2006/112.

Спорът в настоящото производство се свежда до това извършени ли са реални доставки по спорните фактури, като предпоставка за възникване и законосъобразно упражняване на право на приспадане на данъчен кредит.

Реалността на доставките е основополагаща за законосъобразното възникване и упражняване на правото на данъчен кредит - чл. 6, ал. 1, съответно чл. 9, ал. 1, във връзка с чл. 25, чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 ЗДДС. След като получателят черпи права от доставката чрез претенцията си за право на данъчен кредит, негово задължение е да притежава документи за реалното получаване на стоката или услугата. Доказателствената тежест в този случай пада върху ревизираното лице, което трябва с всички допустими по ДОПК доказателства и доказателствени средства да установи реалното осъществяване на фактурираните доставки. В този смисъл не е достатъчно само издаването на фактури, а те следва да са придружени от

други документи, водещи до извод за реалност на извършените стопански операции.

Следва да се има предвид, че е налице разлика между сделка в гражданскоправния смисъл и доставка за целите на данъчното облагане и това е причината законодателят в ЗДДС да употребява понятието доставка. При сделката в гражданскоправния ѝ аспект е необходимо съгласие между страните за пораждане на договорения резултат, докато при доставката по смисъла, вложен от законодателя в ЗДДС - чл. 6, ал. 1 и чл. 9 от ЗДДС, не е достатъчно съгласието на страните по доставката, а следва да бъде установено нейното реално осъществяване - предаване на стоката или резултата от извършването на услугата. Предаването на стоките в случая следва категорично да е установено. По аргумент от чл. 154 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) в тежест на жалбоподателя като лице, черпещо изгодни за себе си правни последици – претендираното право на данъчен кредит, е да докаже реалността на процесните доставки. Предметът на доставката, по която се претендира приспадане на данъчен кредит, определя обстоятелствата, които подлежат на доказване във всеки отделен случай.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗДДС, доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик. На основание чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, доставка на услуга е всяко извършване на услуга, като легална дефиниция на услуга е дадена в чл. 8 от с.з. - услуга по смисъла на този закон е всичко, което има стойност и е различно от стока, от парите в обращение и от чуждестранната валута, използвани като платежно средство. Следователно, за доказване извършването на доставка на стока е необходимо да се докаже преминаване на собствеността на предмета ѝ към получателя, а доказването на услугата се свързва с установяване на резултата от същата.

Доколкото предмет на процесните фактури са стоки, правото на собственост върху които се прехвърля с предаването им, то установяването на положителните факти на реалното съществуване, движение, транспортиране, предаване и приемане на стоките са от съществено значение за решаването на спора. За целите на ЗДДС е от съществено значение изпълнението на задължението за прехвърляне на правото на собственост, като субект на изпълнението следва да бъде доставчикът.

В решението на Съда на Европейския съюз от 21.06.2012 г. по съединени

дела С-80/11 и С-142/11 г., се дава тълкуване на закона в смисъл, че член 167, член 168, буква а), член 178, буква а) и член 273 от Директива 2006/112 трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае право на приспадане, поради това че данъчнозадълженото лице не се е уверило, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на данъка върху добавената стойност, или поради това че въпросното данъчнозадължено лице не притежава други документи, освен фактурата, от които да е видно съществуването на посочените обстоятелства, макар да са изпълнени предвидените в Директива 2006/112 процесуални и материалноправни условия за упражняването на правото на приспадане и данъчнозадълженото лице да не разполага с данни за евентуални нарушения или измама от страна на въпросния издател.

Отново във връзка с наведените от ответника аргументи в решението, с което спорния РА е потвърден следва да се посочи, че обезпечеността на доставчиците – материално-техническа и кадрова не е предпоставка за правото на данъчен кредит и в този смисъл е и съдебната практика на СЕС. Съгласно тази практика липсата на обезпеченост на доставчика не може да рефлектира върху правото на данъчен кредит за получателя по доставките, освен ако приходната администрация или съда не установят, че е налице данъчна измама с участието и/или със знанието на получателя по доставките. Подобни констатации в случая категорично няма. Нередности при прекия или предходен доставчик по повод отношенията помежду им, при установено предаване на стоката и последващата ѝ реализация за целите на икономическата дейност на получателя и добросъвестност на получателя, също не влияе на правото на приспадане на данъчен кредит за получателя.

В случая категорично от заключението на вещото лице по делото, възприето без оспорване от страните е установено, че към датите на издаване на процесните фактури всички посочени доставчици на „Марти 76“ ЕООД са били вписани в ТР като действащи дружества и са имали валидна регистрация по ЗДДС. Процесните фактури са отразени в счетоводството на жалбоподателя и в тези на доставчиците „Джи Груп Сървиз“ ЕООД, „Елторо ойл Бг 2014“ ЕООД, „Галев“ ООД и „ДСК Доверие имоти“ ЕООД. Счетоводните записвания по тях при жалбоподателя, както и при неговите

доставчици, са представени на стр. 4 — 9 в констативно — съобразителната част от същото.

По отношение на доставчиците „Джи Груп Сървиз“ ЕООД, „Елторо ойл Бг 2014“ ЕООД, „Галев“ ЕООД и „ДСК Доверие имоти“ ЕООД, според констатациите на ревизиращия екип в РД, е установено, че процесните фактури са включени в съответните данъчни периоди, от което безспорно следва, че данъкът е дължим от страна на тези доставчици.

Видно от данните от Ревизионния доклад /Приложение 1, лист 6 / и приложени по делото документи, дружеството „Джи Груп Сървиз“ ЕООД е издало фактури за различни видове стоки, като към трите проверявани фактури /Приложение 4, лист 615-617/ има приемо-предавателен протокол, описващ вида, количеството и стойността на стоките. Те са натоварени и от склад с адрес: [населено място], [улица], като транспортът е за сметка на получателя. Всички фактури са заплатени в брой, като за всяко плащане е издаден касов бон. По делото има приложен договор с дата 14.10.2022 г. и предмет - прехвърляне право на собственост, върху различни видове перилни и почистващи препарати, машини предназначени за почистване, готвене и съхранение на стоки.

На следващо място към издадените от „Лагуна Екс Ай“ ЕООД фактури са налице приемо- предавателни протоколи /Приложение 4, лист 619-626/, описващи съответно вида, мярката, количеството и цената на различните стоки. Към осемте фактури има приложени и касови бонове.

Според посоченото в ревизионния доклад /лист 149 по делото/, първоначално дружеството не е представило договори за покупко-продажба, складови документи, данни за място и период на съхранение. Представени са допълнителни доказателства, които съдържат договор за покупко-продажба между „Елторо ойл Бг 2014“ ЕООД и „Марти 76“ ЕООД /Приложение 1, лист 55 по делото/, с предмет - прехвърляне право на собственост върху различни видове перилни и почистващи препарати, машини, предназначени за почистване, готвене и съхранение на стоки. Представени са и транспортни документи - пътни листове /Приложение 4, лист 628-678 по делото/.

Към издадената от „Галев“ ЕООД фактура /Приложение 4, лист 618 по делото/има приемо-предавателен протокол, където е посочен адреса, на който е предадена стоката. Към фактурата има и издаден касов бон.

По данни от приложените по делото регистри на счетоводни сметки на отделните доставчици на „Марти 76“ ЕООД през ревизирия период са констатирани и разплащания по процесните фактури, подробно описани в заключението от вещото лице по въпрос 6, в табличен вид (Таблица 6 - Таблица 9).

На следващо място по делото са приложени и договори за наем на товарни МПС и наем на цех, офис и складови помещения, описани на л. 262 от делото, от приетото заключение по изпълнената ССЕ.

По изложените съображения съдът намира РА за незаконосъобразен и необоснован.

Предвид изхода на делото и заявеното от жалбоподателя искане, на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващия разноси по делото в общ размер на 7659, 76 евро, (за платена държавна такса, за възнаграждение на вещото лице по ССЕ и платено адвокатско възнаграждение), съгласно представен списък на разноските и доказателства за плащането им.

По изложените съображения, Административен съд – София град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Марти - 76“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от М. И. С., в качеството на управител, Ревизионен акт (РА) № Р-22220424004268-091-001 от 19.09.2025 г., потвърден с Решение № 1521/04.12.2025г. на Директора на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП за установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчните периоди м. 01.2023 г., м. 09.2023 г. и от м. 02.2024 г. до м. 07.2024 г., включително, в размер на 127 510,13 лв. и лихви за забава в размер на 25 622.68 лв.

ОСЪЖДА Директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централно управление на Националната агенция за приходите да заплати на „Марти - 76“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. И. С., сумата от общо 7659, 76 /седем хиляди шестстотин петдесет и девет евро и седемдесет и шест евроцента/ евро, представляваща направени по делото разноси.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването

на препис от съдебния акт.

Съдия: