

РЕШЕНИЕ

№ 2333

гр. София, 08.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8682** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/, вр. с чл.27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя В. П. К. - З., чрез пълномощник адв. К. В. Д., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 5, офис 7, срещу Решение № РД - 16 - 714/12.08.2020 г. на главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 към Министерството на икономиката, с което е наложена финансова корекция в размер на 1 494 755,70 лв., представляваща 100 % от финансовата подкрепа от ЕСИФ по АДФП № BG16RFOP002-3.001-0727-C01 с бенефициент [фирма].

В жалбата [фирма] чрез процесуалния си представител пълномощник адв. К. Д., развива аргументи за незаконосъобразност на оспорения акт. Твърди се, че липсват фактически и правни основания за издаване на обжалвания акт. Излагат се аргументи, че констатациите на УО при проверките на място предвидените дейности са били извършени и заложените цели постигнати, като УО е верифицирал разходите по проекта като допустими и на 12.03.2019г. е извършено окончателно плащане. Оспорва се също определеният размер на финансовата корекция. От друга страна, тъй като вече

е било извършено окончателно плащане, се твърди, че съгласно чл. 75, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, УО е следвало да издаде Акт за установяване на публично държавно вземане, а не да наложи финансова корекция. Твърди се още, че органа не е изложил мотиви относно определения размер на финансовата корекция. Иска се отмяна на решението и се претендират разноски по делото.

Ответникът по делото – главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 към Министерството на икономиката, чрез процесуалния си представител главен експерт Н. Г. счита жалбата за неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Депозира писмени бележки.

Административен съд – София -град, Трето отделение, 34 състав, като разгледа приложените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните Министерство на икономиката, в качеството си на Управляващ орган (УО) по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г. и [фирма] е сключен договор за безвъзмездна финансова помощ (ДФП) № BG16RFOP002-3.001-0727-C01, по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за малките и средните предприятия“. От страна на дружеството договорът е подписан от В. П. К. - З. в качеството ѝ на управител. Проектът е с наименование „Конкурентоспособност чрез инвестиции в енергоефективно технологично оборудване“ и е със срок на изпълнение 17 месеца. В изпълнение на заложеното по проекта, за изпълнение на дейностите, свързани с придобиване на ДМА, бенефициентът [фирма] е провел процедура за избор на изпълнител с публична покана с предмет „Доставка на енергоефективно оборудване“: Обособена позиция 001: Модулна челюстна трошачка; - 1 бр.; Обособена позиция 002: Верижен булдозер- 1бр.; Обособена позиция 003: Колесен челен товарач - 1бр. Сключени са три договора - по всяка от обособените позиции, както следва: по обособена позиция 1: договор № BG16RFOP002-3.001-0727-C01-SU- 001/26.02.2018 г. с изпълнител [фирма]; по обособена позиция 2: договор № BG16RFOP002-3.001-0727-C01-SU-002/26.02.2018г. с изпълнител [фирма] и по обособена позиция 3: договор № BG16RFOP002-3.001-0727-C01-SU-003/26.02.2018 г. с изпълнител [фирма]. За изпълнение на дейност 5 е проведен избор на изпълнител без процедура - по реда, указан в Ръководството за изпълнение на договори за безвъзмездна финансова помощ по ОПИК - чрез събиране на две оферти. В резултат е сключен договор № BG16RFOP002-3.001-0727-C01-Se-001/28.06.2018 г. с [фирма] с предмет „Консултантски услуги при разработване и внедряване на Система за управление по стандарта ISO 50001:2011 Системи за енергийно управление“ и договор № BG16RFOP002-3.001-0727-C01-Se-002/02.08.2018 г. с [фирма] с предмет „Сертификация на системата за енергийно управление по международен стандарт ISO 50001:2011“. В изпълнение на изискванията по процедурата, към проектното предложение е наличен Доклад от енергийно обследване, извършено от [фирма]. В

доклада е посочено, че [фирма] осъществява дейността си (производство на трошачнокаменни фракции) в съществуваща площадка на предприятието в [населено място], като активите, които се използват за производство на фракции са взети под наем, като суровината се доставя до производствената площадка на предприятието. Според данните в таблица 1.2.2 „Данни за производството на предприятието“ от енергийния одит, оборотът му през 2013 г. е 105 хил. лв, през 2014 - 100 хил. лв., а през 2015 г. - 111 хил. лв. Оборотът е формиран от производството на фракции от инертни материали с размер 0-4 мм и 0-63 мм, съответно за 2013 г. общо 30 m3, за 2014 г. общо 48 m3, 2015г. общо 55 m3.С кореспонденция в ИСУН 2020 № BG16RFOP002-3.001-0727-C01-M025 от 26.06.2018г. бенефициентът е направил искане за изменение на АДПБФП, състоящо се в промяна на мястото на изпълнение на проекта от [населено място] в общ. М., област М., [населено място], местност „Около село“. Към искането е приложено становище на енергийния одитор, съгласно което, след извършената промяна ще отпаднат транспортните разходи, което ще повиши енергийните спестявания и ще доведе до намаляване на отделяните емисии CO2. С писмо изх. № 26-А-207/04.07.2018г. УО е одобрил исканата промяна.В рамките на изпълнение на проекта УО е извършил четири плащания към бенефициента: авансово в размер на 598 007,27 лв., извършено на 02.02.2018 г.; междинно в размер на 296 548,14 лв., извършено на 05.04.2018 г.; междинно в размер на 411 134,99 лв., извършено на 21.06.2018 г. и окончателно в размер на 189 065,30 лв., извършено на 12.03.2019г.В рамките на проверката на представения финален отчет е извършена проверка на място от УО на 23.01.2019г., като във формуляра от посещение на място е посочено, че оборудването, закупено по проекта, е налично на мястото на изпълнение на проекта, инсталирано е, въведено е в експлоатация и е проведен инструктаж за работа с него.Видно от информацията в ИСУН 2020, проектът е изпълнен, като окончателното плащане е извършено на 12.03.2019г.

Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 е уведомен с писмо вх. №12-00-121/29.01.2020г. от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ (ИА ОСЕС), с което се препоръчва на Одитният орган предприемане на коригиращи мерки във връзка с резултатите от извършени проверки на проекти по процедура № BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за малките и средните предприятия“. Въз основа на информацията в писмото, по отношение на жалбоподателя е регистриран сигнал за нередност №452.Проверка на мястото на изпълнение на проекта е извършена на 17.12.2019г., в резултат на констатации на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“. Във формуляра от посещението на място е посочено, че доставеното по проекта оборудване се намира на адреса за изпълнение на проекта в [населено място], местност „Около село“, [община], и същото не е в експлоатация.По време на проверката е демонстрирано запалване на двигателите на верижния булдозер и колесен челен товарач на място, а относно Модулната челюстна трошачка е установено, че за нея се извършва гаранционен ремонт (отстраняване на софтуерен проблем). Бенефициентът е представил документи, доказващи натоварването на активите във връзка с изпълнение на поръчки по договори. Представен е договор от 12.08.2019 г. с възложител [фирма] и изпълнител [фирма] за производство на фракции. Към договора е представена и Заявка № 1 от 05.11.2019 г. към договор от 12.08.2019 г. от [фирма] към [фирма] за производство на 1750 тона фракции с

размер 0,4 мм и фактура № [ЕГН]/13.11.2019г., издадена от [фирма] към [фирма] за производство на 1750 тона фракции с размер 0,4 мм.

Във връзка с проверката са представени трудови договори, както следва: трудов договор № 6/12.12.2018 г., сключен със С. Б. Б. за длъжност „Технически сътрудник“, с място на извършване на работата [населено място] и дата на постъпване на служителя 13.12.2018 г.; трудов договор № 7/31.10.2019 г., сключен с Е. И. М. за длъжност „Машинист еднокотов багер“, с място на извършване на работата [населено място] и дата на постъпване на работа на служителя 01.11.2019 г. Съгласно чл. 3 от Договора от 12.08.2019 г. с [фирма], мястото на изпълнение на дейностите по договора е Общ. М., област М., [населено място], местност „Около село“. По време на проверката на 19.12.2019 г. е представен и амортизационен план, за периода 01.01.2019г. - 31.12.2019г., като е използвал линеен метод, посочен в Счетоводната политика на дружеството, бенефициентът е начислил разходи за амортизация на доставените по АДПБФП №BG16RFOP002-3.001-0727-C01 машини. Във връзка с извършената извънредна проверка на място от УО, до бенефициента е изпратено искане за пояснение и допълнителни документи изх. № 26-А-207/14.02.2020 г., в което е посочено, че представените документи не дават категорична увереност на УО, че проектът се изпълнява съгласно правилата на процедурата и заложеното в административния договор. От бенефициента е изискано обяснение за причините, поради които оборудването е експлоатирано в минимален обем и как това влияе на устойчивостта на проекта и постигане на целите на предприятието, както и да представи документи, доказващи наличието на осигурена регулярна работа и ангажираност на закупеното оборудване по проекта след приключването му. Във връзка с констатацията, че модулната челюстна трошачка не е в експлоатация поради установени неизправности е изискан протокол от извършения ремонт, като е дадено указание оригиналът да бъде наличен по време на следваща проверка. Поискана е справка за отработените моточасове за периода след края на проекта до момента на проверката, както и справки от G. системи и други системи за проследяване местоположението на всички машини, закупени по проекта. Предвид ангажимента във връзка с въвеждането в експлоатация на активите, доставени по проекта, да бъдат разкрити 2 нови работни места е изискано да се представят документи, доказващи наличието на персонал, обслужващ закупеното по проекта оборудване. Провереният екип е посетил имота в [населено място], където бенефициентът е заявил, че желае да е новото място на изпълнение (но няма одобрение от УО), където се е установило следното: 1, В имота е наличен фургон с визуализация, от която е било видно, че бенефициентът [фирма] изпълнява проект по ОПИК; В обекта не е имало налични работници или представители на бенефициента; На място е складирана техника, която не е извършвала дейност; При проверка на наличната техника с цел установяване на наличието на ДМА, обект на финансиране по проекта се е установило наличието единствено на Модулна челюстна трошачка (Мярка 1 от енергийния одит) - 1 брой - / NW 106/ С...№ 42060, която също не е работела. Адресът, на който е бил разположен активът, е различен от адреса, на който бенефициентът е заявил, че ще използва оборудването при изпълнение на договора от 12.08.2019г.г., сключен с [фирма].

Във връзка с данните е сигнала за евентуална свързаност между дружествата и сходства в седемте проекта, сред които този по АДПБФП

№BG16RFOP002-3.001-0727-C01 с бенефициент [фирма], АО е приел ,че съгласно информацията в ИСУН 2020 (т. 2 от формулярите за кандидатстване), четири от седем дружества бенефициенти са с код на основна икономическа дейност 43.39 „Други довършителни строителни дейности" ([фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]). Три от дружествата ([фирма], [фирма] и [фирма]) са с код на основна икономическа дейност 23.99 „Производство на изделия от други неметални минерали, неклассифицирани другаде". Този е и кодът на проектите на седемте дружества.Съгласно данните в Декларациите по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП, подадени при кандидатстването по процедурата, за 2015 финансова година и седемте дружества са заявили статут на независимо предприятие по смисъла на ЗМСП. В следствие, на етап договаряне, кандидатите са подали нови декларации по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП.В декларацията, подадена от [фирма] в рамките на проведеното договаряне, дружеството е заявило, че през 2015 г. има статут на свързано предприятие. В Таблица 3, приложение към Декларацията, като свързани предприятия са посочени [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], Д. „П. 99", Д. „КТСС/Т7 Консулт“,Д..

Въз основа на представените документи за извършена дейност с оборудването, закупено по проекта и съпоставката с неговата стойност УО на ОПИК поставил под съмнение икономическата обосновааност на проекта и съответствието му с принципа на добро финансово управление.

С Писмо изх. № 12-00-121/30.06.2020г./л. 151-159/,дружеството на основание чл. 73, ал. 2, вр. чл. 70-72 ЗУСЕСИФ е уведомен за наличието на данни, въз основа на които може да се направи основателно предположение за допуснато нарушение, за което предстои да бъде наложена финансова корекция. С писмото е указано, че в срок от 14 работни дни от получаването му, може да представи коментари, бележки и/или да представи допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция, или да се намали нейният размер.В рамките на предоставения му срок жалбоподателят е представил становище ,като е изложил подробни аргументи ведно с писмени доказателства.

С Решение № РД-16-714/12.08.2020г. на главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 към Министерството на икономиката, е наложена финансова корекция в размер на 100 % от финансовата подкрепа от ЕСИФ по АДФП BG16RFOP002-3.001-0727-C01 с бенефициент [фирма].За да постанови процесното решение УО е приел, че при изпълнение на проекта бенефициентът [фирма] е допуснал нарушение на принципа на добро финансово управление и по-конкретно на принципа на ефикасността/л./180/ и на принципа на ефективността/л.179/

УО е приел ,че констатираното нарушение представлява основание за определяне на финасова корекция по чл.70, ал.1, т.3 от ЗУСЕСИФ.Посочено е още, че са налице данни за фиктивно изпълнение на целия проект по ДБФП/л.178/, т.е. всички разходи по него са засегнати и финасовата корекция следва да се наложи за целия проект.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните

обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя е допуснал съдебно-счетоводна експертиза. Експертизата е извършена на база документите по делото, както и допълнително представени от жалбоподателят. Заключение е прието в о.с.з на 08.06.2021г. и не е оспорено от страните.

По отношение на разходите за амортизация на процесните машини в обжалваното решение е посочено от органа (виж л.7 от РД-16-714/12.08.2020 г. на Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност” и ръководител на УО на ОПИК 2014-2020., находящ се на л.173 на гърба от делото, л.174), че „по време на проверката на 19.12.2019г. е представен и амортизационен план, видно от който за периода 01.01.2019 – 31.12.2019г., като е използвал линеен метод, посочен в Счетоводната политика на дружеството, бенефициентът е начислил разходи за амортизация на доставените по АДБФП No BG 16RFOP002-3.001-0727-C01 машини, както следва: Годишна амортизационна квота на „колесен челен товарач” в размер на 84 430,00лв. Годишна амортизационна квота на „верижен булдозер D8T” в размер на 167 810.20лв. Годишна амортизационна квота на модулна челюстна трошачка в размер на 171 400,00лв.” Съответно проверяващите са направили изчисление, съгласно гореописаните стойности и са обобщили, че видно от представения амортизационен план за 2019г. бенефициентът е начислил разходи за амортизация в общ размер на 423 640,20лв.

Според заключението на вещото лице, общият размер на отчетените от дружеството жалбоподател разходи за амортизации за 2019г. са в размер на 43хил.лв. в ОПР на дружеството, която съответства на посочената на годишна база начислена амортизация в амортизационния план в размер на 42 364,02лв.); общият размер на отчетените от дружеството жалбоподател разходи за амортизации за 2019г. в Главна книга сметка 603 разходи за амортизация за периода 01.01.2019-31.12.2019г. съответства на посочената на годишна база начислена амортизация в амортизационния план в размер на 42 364,02лв. Финансовият резултат от дейността, свързана с машините, предмет на финансиране по договора за периода 01.01.2019-31.12.2019 г. данъчната печалба е 1 290,75 лв. Съдът кредитира заключението на вещото лице.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл. 27 ал. 1, че подлежи на обжалване пред съд. Решението е връчено на жалбоподателя чрез ИСУН на дата 17.08.2020г. като жалбата е била подадена чрез административния орган на 27.08.2020 г. т.е в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 АПК и е **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**, по следните съображения:

По валидността на акта:

В случая Решението, издадено на основание [чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ](#), е постановено от компетентен орган. Съгласно [чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ](#) финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. В [чл. 9, ал.5 от ЗУСЕСИФ](#) е предвидено, че ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Решението е издадено в задължителната по закон писмена форма - [чл. 59, ал. 2 АПК](#), във вр. с [чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ](#). От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на [чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК](#).АО е изложил подробни мотиви като е коментирал включително и отговорите на жалбоподателя по повод констатациите в хода на административното производство. Решението е издадено от компетентен орган, в която издателят на акт има правомощия да изпълнява функциите на Ръководител на управляващият орган по приоритетни оси 1,2,3,4 на ОПИК 2014-2020г.(л.184)

Спазени са правила по процедурата преди налагане на финансовата корекция. Съгласно [чл. 73, ал. 2 ЗУСЕСИФ](#) преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. От доказателствата по делото е безспорно, че това изискване на закона е спазено - органът е уведомил бенефициента за основанието и за размера на финансовата корекция по смисъла на [чл. 73, ал. 2 ЗУСЕСИФ](#). Спазен е и изискуемият от [чл. 73, ал. 3 ЗУСЕСИФ](#) срок за издаване на решението. Видно от изложеното в хода на административното производство органът не е допуснал нарушение на административно-производствените правила.

По съответствието с материалния закон съдът съобразява следното:

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 3 ЗУСЕСИФ финансовата подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Съгласно чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, Комисията и държавите членки спазват принципа за добро финансово управление в съответствие с изискванията на член 33, член 36, параграф 1 и член 61 от Финансовия регламент. Съгласно чл. 33, параграф 1 от Регламент (ЕС, Е.) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета т 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Е.) № 966/2012 член 61 от (за краткост Финансовия регламент), бюджетните кредити се използват в съответствие с принципа на

добро финансово управление и следователно се изпълняват, като се спазват следните принципи: а) принципа на икономичност, според който ресурсите, използвани от съответната институция на Съюза за осъществяване на нейните дейности, се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добрата цена; б) принципа на ефикасност, който е свързан с най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите; в) принципа на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности.

В случая административният орган посочва нарушение на принципа на добро финансово управление по чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 и в частност – нарушение на принципите на ефикасност и ефективност. УО констатира в решението, че е нарушена разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ, квалифицирано като нередност по т. 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности.

Съдът обаче намира, че от събраните доказателства по делото не се установява безспорно нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, които представляват основание за налагане на финансова корекция по чл.70, ал.1, т.3.

На първо място следва да се отбележи, че съгласно условията за изпълнение на проекти по Оперативна програма Иновации и конкурентоспособност“ 2014 - 2020 г., Процедура по подбор на проекти BG16RFOP002 - 3.001 “Енергийна ефективност за малките и средни предприятия“, находящи се на интернет страницата на оперативната програма (http://www.opcompetitiveness.bg/module4.php?menu_id=364&id=39), е разписано, че „след приключването на дейностите по договора за безвъзмездна финансова помощ, бенефициентът е длъжен да изготви и представи на Управляващия орган финален технически и финансов отчет, съдържащи информация относно цялостното изпълнение на дейностите и постигнатите резултати. Тези отчети трябва да посочват и постигането на резултатите и целите на проекта чрез предварително зададените индикатори, както и да показват реалното изпълнение на заложените очаквани резултати.“ Тези отчети, в съответствие с условията са били представени чрез системата на ИСУН и са били одобрени, респективно е извършено и финално плащане по проекта, е което са верифицирани изцяло и в пълен обем разходите като допустими в съответствие с условията на програмата и ДБФП. С писмо с И.. № 26-А- 207/08.03.2019 г., УО констатира, че: „след извършената проверка на представения финален отчет по договор BG16RFOP002-3.001 - 0727 - С01/09.08.2017 г. е установил, че отчетените дейности са извършени в срок и заложените цели са постигнати“ в резултат на което и на 12.03.2019 г. е извършено и окончателно плащане по проекта.

От представената от УО преписка и доказателства не се установява извършването на твърдените нарушения на принципите на добро финансово

управление и по-конкретно на принципа на ефикасността и на принципа на ефективността по смисъла на чл. 33, параграф 1 от Регламент (ЕС, Е.) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила за общия бюджет на Съюза. Съдът намира за недоказано твърдението на УО за фиктивно изпълнение на проекта/л.178/. За да е налице твърдяното нарушение е следвало, да не е изпълнена нито една дейност по проекта. Видно от събраните писмени доказателства, не е налице такова нарушение. Бенефициентът е изпълнил задълженията си по ДБФП, проектът е успешно приключен на 12.03.2019г., а разходите по него са верифицирани.

Видно от Формуляр за извършено посещение на място от 17.12.2019 г. е посочено, че оборудването, закупено по проекта, е налично на мястото на изпълнение на проекта, инсталирано, въведено в експлоатация. Във формуляра от посещението на място е посочено, че доставеното по проекта оборудване се намира на адреса за изпълнение на проекта в [населено място], местност „Около село“, [община], и същото не е в експлоатация. По време на проверката е демонстрирано запалване на двигателите на верижния булдозер и колесен челен товарач на място, а относно Модулната челюстна трошачка е установено, че за нея се извършва гаранционен ремонт (отстраняване на софтуерен проблем). Бенефициентът е представил документи, доказващи натоварването на активите във връзка с изпълнение на поръчки по договори. Представен е договор от 12.08.2019 г. с възложител [фирма] и изпълнител [фирма] за производство на фракции. Не са установени отклонения, съгласно заложеното и отчетено от бенефициента, няма дадени препоръки със срок за изпълнение. В този смисъл, не е налице нарушение на условията на процедурата и/или договора. Действително в оспорваното решение е посочено, че в протокола за извършена проверка от 14.05.2020г. Проверяващият екип е посетил имота в [населено място], където бенефициентът е заявил, че желае да е новото място на изпълнение (но няма одобрение от УО), където се е установило следното: В имота е наличен фургон с визуализация, от която е било видно, че бенефициентът [фирма] изпълнява проект по ОПИК. В обекта не е имало налични работници или представители на бенефициента; На място е складирана техника, която не е извършвала дейност; При проверка на наличната техника с цел установяване на наличието на ДМА, обект на финансиране по проекта се е установило наличието единствено на Модулна челюстна трошачка - 1 брой - Марка/модел/ Metso/ NW 106/ С.№ 42060, която също не е работела. Първоначалното посочване на местонахождението на оборудването е било [населено място], като впоследствие в ИСУН е качено Писмо с искане за промяна на адреса на оборудването на в общ. М., област М., [населено място], местност „Около село“, което е одобрено впоследствие от УО с писмо с И. № 26-А-207/04.07.2018 г. и когато е било декларирано и изпълнение по договор с [фирма] от 12.08.2019 г. посредством кореспонденция в ИСУН 2020 от 01.04.2020 г. от страна на бенефициента е направено искане за промяна на АДПБФП, състоящо се в промяна на местоизпълнението на проекта в [населено място], [община], като е приложен и договор за наем на обособена

част от имот с площ от 3 000 кв.м., сключен на 14.02.2020г. с наемодател дружество [фирма]. В чл.2 от договора за наем е посочено, че наетият имот ще се използва за производство на фракции. Имотът се намира в региона на изпълнение и не е нарушен режимът на „регионална инвестиционна помощ“, по смисъла на Регламент 651/2013г. За тези обстоятелства с уведомен УО и в ИСУН е качена информация с искане за промяна на мястото на проекта.

Изложените в оспореното решение твърдения са изцяло необосновани, недоказани и нито от фактическа, нито от правна страна попадат в хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ, за да е налице нарушение на чл. 4, параграф 8 Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. Бланкетното цитиране на нарушение на принципите на ефективност и ефикасност, без да се посочи, анализира и мотивира изцяло и всеобхватно от УО с кое действие или бездействие бенефициентът е нарушил съответните разпоредби и как това действие или бездействие е повлияло на двата принципа, което да обуслови и налагането на финансовата корекция, налага извода за неоснователност на наложената финансова корекция.

Чл.4 § 8 от посочения Регламент задължава Комисията и държавите-членки да спазват принципа за добро финансово управление в съответствие с чл. 30 от Финансовия регламент, предвиждащ бюджетните кредити (каквато е и безвъзмездната финансова помощ) да се използват в съответствие с принципа на добро финансово управление, и по-специално в съответствие с принципите на икономичност, ефикасност и ефективност. Двата принципа (ефикасност и ефективност) са определени в същата разпоредба, като е посочено, че принципът на ефикасност се отнася до най-доброто съотношение между използваните ресурси и постигнатите резултати, а принципът на ефективност се отнася до осъществяването на набелязаните конкретни цели и постигането на планираните резултати. Очевидно е, че разпоредбата на чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., респективно чл. 30, параграф 2, алинея 2 и алинея 3 не изпълняват изискванията за конкретно нарушена правна норма от правото на Съюза и свързаното с него национално право в контекста на изложеното от УО в решението за налагане на финансова корекция. Установяването на фактическото и правно основание за издаване на процесния акт означава да докаже наличието на конкретните правнорелевантни факти и обстоятелства, изпълняващи състава на съответната правна норма, мотивирала УО да издаде административен акт с конкретно съдържание. Задължението за установяване на фактическото основание за издаване административния акт не може да бъде изпълнено посредством цитиране от страна на административния орган на разпоредбата, послужила като правно основание за негово издаване, нито бланкетните твърдения, че проектът е икономически необоснован или че е налице фиктивно изпълнение на проекта.

Съдът констатира, че в договора за БФП и общите условия към него не са заложили изисквания и поемани задължения от страна на бенефициента за

реализация на конкретно количество продукция към определен период. Заложените в програмата цели са общо формулирани: повишаване конкурентоспособността на предприятието, чрез подобряване на енергийната ефективност и капацитет, подобряване пазарното присъствие на дружеството, постигане на по-висока производителност, намаляване на разходите и оптимизиране на производствената верига и повишаване на добавената стойност. Както условията на програмата, така и в проектното предложение не са заложили конкретни финансови показатели, които да бъдат постигнати и/или изпълнението на точно определен бизнес план за определен период от време, с оглед на което и твърдението, че с направената инвестиция по проекта не е постигнат ръст на производството и че проектът не допринася за постигане на целите на процедурата е неоснователно и необосновано.

Неоснователни и недоказани са и твърденията относно нарушените разпоредбите на ЗМСП. Разпоредбата на чл. 4, ал. 5 указва кои предприятия са свързани, а именно тези, между които съществува някое от следните отношения: 1. едното предприятие притежава повече от половината от броя на гласовете в общото събрание на другото предприятие; 2. едното предприятие има право да назначава или освобождава повече от половината от членовете на изпълнителния, управителния или надзорния орган на другото предприятие; 3. едното предприятие има право да упражнява решаващо влияние върху другото предприятие по силата на договор, сключен между тях, или на клауза в неговия устав, учредителен договор или друг учредителен акт; 4. предприятие, което е акционер, съдружник или член в друго предприятие, контролира самостоятелно повече от половината от броя на гласовете в общото събрание на това предприятие по силата на споразумение с други акционери, съдружници или членове. Според чл. 4, ал. 7 от ЗМСП предприятията, които осъществяват чрез едно или повече други предприятия или чрез лице по чл. 4, ал. 4 някое от отношенията по чл. 4, ал. 5, се смятат за свързани предприятия. Собствеността върху капитала на [фирма] е изцяло на едноличния собственик на капитала, като не са събрани доказателства за участие в други дружества, подали проектни предложения по програмата. Същото е преминало преценка на експертната комисия и не са установени каквито и да било свързаност. Предвид липсата на всички кумулативни елементи на принципа на добро финансово управление, както и доказателства в тази насока, не могат да бъдат направени изводи за нарушение на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ, респективно да се налага финансова корекция. Липсата на доказано от УО нарушение, извършено от бенефициента, налага извод за неприложимост на посочената санкционна норма, поради липса на основание. По изложените съображения, административният орган не е доказал наличието на основание за определяне на финансова корекция. Обжалваното решение е незаконосъобразно на основание чл. 146, т. 4 АПК и следва да бъде отменено.

При този изход на спора съдът намира за основателно направеното от оспорващата страна искане за присъждане на разноските по делото. Съгласно

разпоредбата на чл.143, ал.1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал акта. Ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените и претендирани разноски, съгласно представен списък, общо в размер на 19700,00 лева:1700 лв. държавна такса, 600,00 лв. за ССЧЕ и 17400,00 лв. адвокатско възнаграждение.

Размерът на възнаграждението е малко над минималния предвиден такъв в чл. 8, ал. 1, т. 6, вр. § 2а от ДР на Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което съдът намира, че не са налице предпоставки за намаляване на адвокатското възнаграждение поради прекомерност, като възражението на ответника по делото в тази насока са неоснователни.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София -град, Трето отделение, 34 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № РД - 16 - 714/12.08.2020 г. на ръководителя на УО на оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020г., с което на [фирма], вписано в ТРРЮЛНЦ при Агенцията по вписванията с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление в Република България, [населено място]. п.к. 1324, район „Л.“, [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя В. П. К.-З. е била определена финансова корекция в размер на 1 494 755,70 лв., представляваща 100 % от финансовата подкрепа от ЕСИФ по АДФП № BG16RFOP002-3.001-0727-C01 с бенефициент [фирма] .

ОСЪЖДА Министерството на икономиката да заплати на [фирма] с[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя В. П. К.-З., сумата в размер на 19 700,00лв./деветнадесет хиляди и седемстотин лева/,представляваща разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд по реда на АПК, в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

съдия:

