

Протокол

№

гр. София, 22.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 22.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11159** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. С. и АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на културата – редовно уведомен, явява се ЮРК. Н., представя пълномощно.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че е извършено обявяване на оспорването по реда за общ административен акт, като е обнародвано обявление в Държавен вестник, бр. 55/19.06.2020 г. и е публикувано такова на таблото за обявление на съда и в интернет страницата на ВАС. Не са налице лица към настоящия момент, които да желаят да се конституират като страни, наред с административния орган.

АДВ. С. и АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Н.: Моля да не се дава ход на делото. На основание чл. 159, т. 1 и т. 5 от АПК, моля да оставите жалбата без разглеждане и да прекратите производството по делото, защото административният акт е издаден при действието на Закон за административното производство /ЗАП/, който към датата на подаване на жалбата е отменен. Съгласно Тълкувателно решение № 2/14.05.1991 г. по гр. д. № 2/1991 г., Общото събрание на гражданската колегия, в т. 2 от решението постановява, че съдът, който е компетентен да се произнесе по жалба срещу административен акт може да прогласи неговата нищожност, но това не може да стане, след като срокът за обжалване е изтекъл. Към датата на подаване на жалбата, срокът на обжалване на акта е изтекъл. Представям за сведение тълкувателното решение. АПК респективно

разпоредбата на чл. 149, ал. 5 е влязла в сила на 12.07.2006 г. и действа за в бъдеще. В жалбата не са наведени доводи за нищожност, а за незаконосъобразност срокът за установяване на евентуална незаконосъобразност е изтекъл. Има стабилен административен акт, от който са породени правни последици, към днешна дата не може да се иска обявяване на неговата незаконосъобразност. И на последно място, към датата на издаване на административния акт за жалбоподателя липсва правен интерес. представеният нотариален акт, който мисля, че е от 2009 г. не обосновава правен интерес, към днешна дата за оспорване на административния акт, който повтарям е стабилен.

АДВ. Т.: Противопоставям се на искането относно недаване ход на делото, като считам на първо място, че аргументите, които бяха изложени от ответната страна не са свързани с хода на делото, а във връзка с допустимостта и евентуалната основателност на жалбата. От друга страна, в случай че съдът прецени, че имат отношение към недаване ход на настоящото дело считам, че изброените предпоставки не са налице. Действително жалбата е подадена по реда на действащия закон, а не по реда на ЗАП, като в тази връзка в жалбата са изложени аргументи относно нарушаването обаче на материалния и процесуалния закон, към момента на постановяването на акта. Независимо от това дотолкова, доколкото няма срок за предявяването, за претендирането на твърдяната нищожност не считам, че са налице предпоставките за да не бъде разглеждана същата. Относно тълкувателното решение, което се представи пред съда, в момента не мога да взема отношение.

АДВ. С.: Само искам да допълня, че е неоснователно и твърдението, касаещо аргументите на оспорване на Протокол № 5, тъй като в жалбата твърдим нищожност на административния акт, така че, в този смисъл това твърдение и съображение, също е неоснователно. Моля да оставите без уважение искането за недаване ход на делото на сочените от колегата аргументи.

ЮРК. Н.: Колегката каза, че твърдят нарушения на материалния и процесуалния закон, които евентуално може да търсят незаконосъобразност, но към 2020 г.

АДВ. Т.: Говорим за липса на форма. Аргументите сме ги изложили в жалбата. Не мисля, че говорим за незаконосъобразност. Говорим за нищожност поради липса на форма също така колега.

ЮРК. Н.: Считам, че това не е основание за нищожност. Утвърдените в теорията и съдебна практика основания, водещи до нищожност за липса на компетентност на административния орган.

АДВ. Т.: И това, също го имаме в жалбата.

ЮРК. Н.: Но, ако колегите твърдят, че от 2006 г. могат да оспорват всички административни актове, издадени до 2006 г., съдът да прецени. Аз твърдя, че исканията за прогласяване на нищожност, съгласно АПК засягат административните актове, издадени след 2006 г. когато влиза в сила АПК и че разпоредбата, както вече казах на чл. 149, ал. 5 няма обратно действие.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Като по процесуалната допустимост, ще се произнесе с крайния акт.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

АДВ. С. и АДВ. Т.: Поддържахме жалбата. Да се приемат представените доказателства.

АДВ. Т.: Само колегата да потвърди, че административната преписка е окомплектована в цялост.

ЮРК. Н.: Не мога да потвърдя, нямам представа.

АДВ. Т.: От вас е представена? От ваш представител на органа, който представлявате! Точно така от представител на ответника!

АДВ. Н.: Не е представена от мен. Не мога да потвърдя. Не знам какво се съдържа в кориците на делото, а и имам доказателствени искания – това не мога да го направя. Моля да ми дадете възможност да се запозная.

АДВ. С.: Считам, че независимо кой процесуален представител е дал преписката към съда дотолкова, доколкото тя изхожда от ответника, би следвало всеки да може да декларира дали е, или не е в цялост.

ЮРК. Н.: Не мога да декларирам дали е в цялост, дали е цялата административна преписка, нито кога е комплектувана и представена – изрично моля да се запише.

АДВ. С.: В такъв случай моля за указание към ответната страна относно деклариране на това обстоятелство.

АДВ. Т.: Представям и моля да приемете за сведение Устройствения правилник на Министерство на културата във връзка с компетентността на органа. В него изрично е указано министърът на културата какви актове има право и правомощие да издава.

ЮРК. Н.: Само моля да отбележите от коя дата е този правилник?

АДВ. Т.: Влязъл е в сила през март 2000 г., а обжалвания протокол е от май 2000 г.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Аз изложих аргументи за нейната недопустимост. Нямам представа какво е представил колегата преди мен. Д. ми възможност да се запозная с представените от другия юрисконсулт доказателства.

СЪДЪТ прекъсва съдебно заседание в 15,40 часа, като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с представените по делото доказателства.

СЪДЪТ възобнови съдебно заседание в 15,43 часа.

ЮРК. Н.: Доколкото представената преписка е заверена от представител на Националния институт за недвижимо културно наследство /НИНКН/ считам, че следва да бъде приета. Не мога да оспоря – да, това са доказателства, които са относими и следва да бъдат приети. На първо място, във връзка с представения Протокол № 41/ 18.05.2000 г. на Експертния съвет на Национален институт за паметниците на културата /НИПК/, моля да бъде задължен НИНКН, да представи административната преписка, по издаване Протокол № 41/ 18.05.2000 г.

Тъй като в Протокол № 5/2000 г. се обсъжда разработка на НИПК за актуализация на действащия подробен Териториален устройствен план /ТУП/, моля да бъде задължен НИНКН, да представи разработката за актуализация на действащия подробен ТУП, който се обсъжда в т. 3 на оспорения протокол. И да се задължи отново НИНКН, да представи действащия към 2000 г. Правилник на Националния съвет за опазване на паметниците на културата. НИНКН е самостоятелно юридическо лице, администрация, статутът му е уреден в чл. 19 от Закона за културното наследство, има

собствен устройствен правилник. Дори правя искане на основание чл. 153, ал. 1 от АПК да конституирате НИНКН като заинтересована страна в настоящото производство.

АДВ. С.: На първо място, процесуалният представител на ответната страна не изясни кои обстоятелства ще установява, с изискваните доказателства. На второ място, считам, че в предвид аргументите в жалбата, които касаят предимно компетентност на органа, който е издал оспорвания административен акт – абсолютно неотнормосимо към делото е представяне на доказателства, касаещи ПУП, ТУП и въобще статута на зоната на имота и на Устройствения план на П.. Във връзка с Протокол № 41, въобще колегата не изложи аргументи какво ще установява – компетентност ли, форма ли на административния акт, като считам, че се цели едно шиканиране на процеса и попълването на делото с абсолютно неотнормосими доказателства. Относно действащия Устройствен правилник считам, че той е първичен акт, който се намира във всяка правна информационна система и не е необходимо да се отлага делото, за снабдяването с него. Също така се противопоставям за конституирането на НИНКН, НИПК – в момента НИНКН, тъй като обжалването на акта е било оповестено и в случай, че НИНКН е било заинтересованата страна, която да се присъедини към процеса, то същото е следвало към настоящия момент да е изявило желанието си да бъде конституирано като страна. Освен това, говорим за оспорване на един общ административен акт, поради което и не вижда смисъл да отлагаме делото заради конституиране на трета страна, която по никакъв начин няма да допринесе за изясняване за релевантния спор факти.

АДВ. Т.: Присъединявам се към казаното от адв. С.. Бих искала да допълня само няколко изречения, обобщения. Противопоставям се на доказателствените искания на отсрещната страна. Считам, че същите не доказват и не биха установили относими за спора факти и обстоятелства така, както са вменени от съда с определението му относно разпределението на доказателствената тежест по делото между страните. Същите единствено биха усложнили делото. И да допълня, че аргументите за нищожност на административния акт са обобщени в жалбата и би следвало, както съдът до момента правилно се е ориентирал, делото да се концентрира около събирането на доказателства по издаването на конкретния акт и по конституирането на органа, който го е издал, а не намесата на различни други актове, както изреди колегата – Протокол № 41 от други дати, които имат предмет по същество пререшаването на съдържанието на този протокол. Тоест те обсъждат съвсем други различни обстоятелства, които нямат общо с предмета на твърдяната нищожност.

ЮРК. Н.: Искам да поясня. Първо, във второто изречение на жалбата е казано, че считат акта на министъра на културата за незаконосъобразен акт, до степен на нищожност. В жалбата като второ римско, болтвано и подчертано е съображение за незаконосъобразност на издадения административен акт, до степен на нищожност. Значи, в жалбата се сочени основания за незаконосъобразност на акта. По тази причина, аз съм длъжна да установя законосъобразността на акта, независимо предмета на делото – Вие го приехте за разглеждане. На следващо място, оспорваният протокол е от заседание на Национален съвет по опазване на паметниците на културата. Правилникът на този Национален съвет по опазване на паметниците на културата не е наличен в системата АПИС, нито в СИЕЛА. П., че колегите са проверили и в момента голословно твърдят, че е наличен – не е общодостъпен. Правоприемникът на НИПК, НИНКН е този, който може да го издаде. С. това, пред

Вас е административен акт, който изцяло е подготвен в процедура, осъществена от НИПК, чиито правопреемник в момента е НИНКН, който е самостоятелна администрация и по тази причина е задължително за мен да бъде конституиран като страна. Предложението на НИПК е внесено за разглеждане на Националния съвет по паметниците на културата, а това предложение, както преди малко видях е одобрено с този Протокол № 41/2000 г., представен от колегата ми. По тази причина считам за абсолютно необходимо да бъде представена административната преписка, по издаването му. И изобщо считам, че след като сте приели за разглеждане делото – трябва да се изяснят всички обстоятелства, по издаването на акта, за това е необходима и разработката на плана на П., за която колегите възразяват. Може би, би се стигнало до едностранчиво решение на съда, ако не се изяснят тия въпроси и по тази причина считам, че твърдението, че това е отклонение най-малкото е неоснователно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства, включително и днес представените такива.

КОНСТИТУИРА като заинтересованата страна по делото Национален институт за недвижимо културно наследство – С..

ЗАДЪЛЖАВА Националния институт за недвижимо културно наследство – С., в 14-дневен срок да представи Правилника за дейността на Националния съвет за опазване на паметниците на културата, действащ към май 2000 г.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на НИНКН – С., препис от жалбата, като му

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок за становище и доказателствени искания.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на ответника, като ги счита за неотнормирани към предмета на процесния спор, а именно жалба с искане за обявяване на нищожност на оспорения протокол.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2020 г. от 14,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

