

Протокол

№

гр. София, 17.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2798** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:40 часа се явиха:

Жалбоподател Т. Ш. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

Ответник ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР В 04 СЕКТОР НА ООДЦ – СДВР, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Б., с пълномощно от днес.

Прокурор Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Заповед УРИ № 5392 ПАМ-530/05.03.2923 на главен оперативен дежурен в сектор при ООДЦ-СДВР главен инспектор Г. П., с която е наложена принудителна административна мярка „Връщане до страната на произход“ – Турция спрямо жалбоподателя.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЕМА административната преписка, депозираната от ответната страна административна преписка..

Адв. А.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам жалбата. Представям удостоверение за компетентност.

Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага удостоверение за компетентност на издателя на оспорената заповед.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да отклоните процесната заповед. Липсва компетентност на издателя на заповедта. Тя е необходима съгласно разпоредбата на чл. 64, изр. 1 от ЗЧРБ. Налице е и противоречие с материалноправните изисквания на чл. 146, т. 4 от посочената номра. Допуснато е и нарушение на чл. 39б от ЗЧРБ, както и нарушение на чл. 44, ал. 2, предл. 2 от същия закон, тъй като доверителят ми е уязвимо лице по смисъла §1, т. 4 от ЗЧРБ, а доказателствата за неговата уязвимост са в присъединената административна преписка. Нарушена е материалноправната норма на чл. 44, а ал. 5, който гласи, че не се извършва връщане в страната на произход на лица, за които съществува опасност за лично преследване. Такава съществува за М., тъй като, с оглед провежданите избори в Турция, неговото семейство е подложено на ежеседмични проверки от турски правоохранителни органи и тези проверки са, за да бъдат стимулирани активисти от работническата турска партия да гласуват по определен начин. Претендирам разноси.

Юрисконсулт Б.: Моля да оставите без уважение жалбата и потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Заповедта е издадена от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Подробни аргументи сме изложили в писмени бележки, които претендирам Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност в случай, че адвокатският хонорар е над минималния размер.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: