

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5755** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИНСТИТУТ ПО ИНФОРМАЦИОННИ И КОМУНИКАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ при Б. - редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УПРАВИТЕЛНИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ 2014-2020 - редовно призован, се представлява юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, приложени в административната преписка, представена от административния орган с придружителното писмо.

АДВ. М. - Поддържам жалбата и направените в нея доказателствени искания. Да се

приеме административната преписка.

ЮРК.С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените към административната преписка писмени доказателства.

По отношение на предявените в жалбата доказателствени искания считам, че същите за неотнормими към предмета на спора, по специално по отношение на второто и третото, с които се иска издаване на съдебно удостоверение пред НСИ и НАП.

От НСИ се иска да се получи информация, свързана с конкретни видове дейности, от които е реализиран общият и специфичният оборот, респ. приходите на отстранения участник Д.. Участникът е отстранен, а се иска да бъдат доказани приходите на съдружника – дружеството „Е. Х. Г.“. Считам, че тези обстоятелства не са предмет на правния спор по делото.

По отношение на съдебното удостоверение, което да послужи пред НАП, касаещо получаването на информация свързана с трудови договори и договори за управление на трите физически лица, които са част от предложението екипът за изпълнение на поръчката, което се доказва чрез трето лице - отстраненият участник. По отношение на тези три лица и техните компетентности и професионални качества - НАП няма никакви констатации и те излизат извън фактическата обстановка. По никакъв начин не са предмет на нарушението.

По отношение на искането за изслушване на съдебно-техническа експертиза дотолкова – доколкото същата е относима считам, че по отношение на третия въпрос, би трябвало или да се преформулира, или да отпадне, тъй като изисква изследване на самото техническо приложение на отстранения участник, което всъщност е било допуснато до оценка. Срецу първото искане не възразявам, да се приеме.

АДВ. М. – Финансовата корекция е наложена заради това, че управляващият орган е отстранил незаконосъобразно участник от процедурата. Основанията за отстраняване са, че участникът, който е Д., не е доказал, че отговаря на предварително заложените от възложителя критерии за подбор. Един от предварително заложените критерии за подбор е изискването за икономическо и финансово състояние, което е минимален оборот в сферата, в която е предметът на обществената поръчка. Нашето доказателствено искане е свързано с това, че реално, отстраненият участник доказва своето съответствие с предварително обявените критерии за подбор по отношение на оборота в сферата на поръчката на поръчката с финансовите показатели на участника „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД и данните, които са заложи в това дружество. Тъй като в изложените в ЕЕДОП данни, не е видно, какви са всъщност конкретните дейности и услуги, от които е реализиран този оборот, възложителят е поискал допълнителна справка за това, като отново не е получил такава справка. Това доказателствено искане е свързано с подробно описано възражение в жалбата, че дори в публикувания финансов отчет за последваща година в съпоставката му с годината, за която за която е искана справката е видно, че там данните са съвсем различни. Конкретното ни твърдение и искане е свързано с това, че според нас, участникът е правилно отстранен, тъй като посочените от него данни, не отговарят на действителността, поради което е законосъобразно отстранен, тъй като не отговаря на критериите за подбор по отношение на икономическо и финансово състояние.

Следващото ни доказателствено искане, което е свързано с изисканата от НАП информация е свързан със следващото въведено от възложителя изискване за

технически и професионални способности, конкретно за тримата специалисти, които консорциумът отново доказва съответствието си с тези въведени критерии за подбор с данни и декларации от трето лице, чиито капацитет ще бъде използван и съответно посочени данни за професионален опит на тези лица. Считаме, че тези три лица, нямат сключени трудови договори с дружеството, чиито капацитет е посочено, че ще се ползва и това сочи до законосъобразността за отстраняването на този участник от процедурата. Според нас е абсолютно релевантно в съответствие с предмета на делото.

По отношение на доказателственото искане свързано с назначаване на съдебно-техническа експертиза, едно от основанията, по които участникът е отстранен е това, че предходният опит, който е следвало да има, а именно да предостави сървър система, не е била налице и е законосъобразно отстранен от процедурата. С тази експертиза искаме да докажем точно това.

По отношение на въпроса за техническото приложение, считам, че участникът също не отговаря на изискванията. Дори да беше допуснат до участие, отново щеше да бъде отстранен.

Считам, всички доказателствени искания за абсолютно релевантни да докажат нашите твърдения и възражения в жалбата.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме административната преписка, представена с придружително писмо от административния орган, както и представените писмени доказателства към жалбата по точка 1 от доказателствените искания, както и да допусне всички доказателствени искания, тъй като по аргументите изложени днес в съдебно заседание се изяснява, че всичките те са свързани с доказване на твърденията на дружеството – жалбоподател, предвид на което,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените документи с административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложения финансов отчет по точка 1 от доказателствените искания.

ДОПУСКА доказателствените искания по точки: 2,3 и 4 в жалбата.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на юридическото лице исканите съдебни удостоверения.

УКАЗВА на жалбоподателя, да представи проект на съдебни удостоверения.

ДА СЕ ИЗДАДАТ след представяне на проект съдебни удостоверения с исканото съдържание.

ДОПУСКА съдебно – техническа експертиза със задача посочена по точка 4 от жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата, в размер на 500 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от дружеството -жалбоподател.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.11.2023 г., от 14:40 часа, за която дата страните и СГП уведомени.

След внасяне на определения депозит ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на състава за определяне на вещо лице в закрито съдебно заседание, което да изготви

допуснатата съдебна експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: