

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3793** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 09.53 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Е. А., редовно и своевременно призован, се явява заедно с адвокат К., определена от САК за процесуален представител и назначена за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ КЪМ МС НА Република България, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призован, се явява.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да снесе самоличността на преводача, с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и

## О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача Д. Т., 71 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. - Запознат съм с отговорността по чл. 290, ал.2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ А. С ПОМОЩТА НА преводача) – Да се даде ход на делото. Запознат съм адвоката и желая да ме представлява адв.К.. Говоря малко български език.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на

делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата. Да се приеме преписката, с оглед обстоятелството, че към настоящия момент не е имало данни за адрес. Моля да я приемете само за констатация. Представям писмени доказателства във връзка с адреса, но моля да ми го върнете, тъй като е нотариално заверено. Представям Договор за наем на недвижим имот, който удостоверява, че оспорваният на 21.06.2023 година има сключен Договор за наем. Моля да ми дадете възможност да го снимам и да го представя след съдебното заседание. Представям го във връзка с подсъдността, защото е имало данни, че е на друг адрес. Моля да ми бъде дадена възможност след съдебно заседание да представя копие на този договор. Моля също така да ми дадете възможност да представя Удостоверение. Представям удостоверение за раждане, от което е видно, че оспорваният е трайно свързан със страната, тъй като има дете, родено на територията на България, което е на 6 години.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт П. да се запознае с днес представеното доказателство.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Запознах се. Аз доколкото знам той не е с тях, но да се приеме. Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката, така както е представена. По преписката не можах да видя дали лицето-интервюиращ орган е определен за такъв, затова представям заверено копие на Заповед, от която е видно, че лицето Д. Ц. е определена за интервюиращ орган, който може да извършва действията посочени в ЗУБ и представям препис за адвокат К..

АДВОКАТ К. - Аз мисля, че го видях по делото, но не възразявам да се приеме.

Съдът предостави възможност на ОСПОРВАЩИЯ с помощта на преводача да се запознае с представеното доказателство.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Да, разбрах какво се представя и да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети по делото писмените доказателства и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмените доказателства, постъпили на в АССГ на 15.04.2024 година, приложените към молба от 26.04.2024 година, към молба от 13.05.2024 година и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на оспорвания и на ответника по оспорването.

СЪДЪТ НАМИРА искането на процесуалния представител на оспорвания за даване на възможност да представи доказателство във заверено копие, че оспорваният има постоянен адрес, който обуславя местната подсъдност за неоснователно. Съдебният състав е събрал доказателства относно адреса на оспорвания, приел е делото, че му

подсъдно, с оглед на което това искане е неоснователно и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТХВЪРЛЯ искането адвокат К. за събиране на неотнормими доказателства.

АДВОКАТ К. - Нямам искания за други доказателства.

ОСПОРВАЩИЯТ А. - Искам да представя копие на паспорт.- дипломатически. Това обосновава политическо преследване. Моля да ми бъде дадена възможност да го копираме.

Адвокат К.- Моля да ми бъде предоставена възможност да представим заверено копие на паспорта на оспорващия.

Предвид обстоятелството, че оспорващият и неговия процесуален представител искат да се представи писмено доказателство и даване на такава възможност ще доведе до отлагане на делото, съдът намира, че следва съдебното заседание да бъде прекъснато и на оспорващия и на неговия процесуален представител да бъде дадена възможност да се копира представеният оригинал и след това производството да продължи.

СЪДЪТ ПРЕКЪСНА съдебното заседание в 10.02 часа.

СЪДЪТ ВЪЗОБНОВИ съдебното заседание в 10.06 часа

АДВОКАТ К. - Представям заверено копие на паспорта- дипломатически на оспорващия и моля да бъде прието.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на възможност на юрисконсулт П. да се запознае с представените страници на копия на паспорта.

ЮРК. П. – Да се приеме. Обаче Госпожо съдия, няма превод на този паспорт и е хубаво да се приложи превод. Ако може сега имаме преводач, но тъй като няма превод може ли преводачът да направи превод и да посочи от коя дата е издаден и до кога е валиден и на какво основание. Там сигурно пише, баща, който е бил дипломат. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието и представеното в днешно съдебно заседание копие на страници от паспорта на оспорващия и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представеното копие на страници от паспорта на оспорващия.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. извърши превод на оригинала на представения паспорт, удостоверяващ, че паспортът е издаден на 18.05.1981 година в Рим, Италия, тъй като баща му е бил дипломат по посолствата. Посолството издава паспорта, изпращат го в Либия и от там е изпратен в Триполи. На 19.05.1979 г. е издаден в Триполи и след това е изпратен в Италия и е бил валиден само 2 години.

ВЪПРОС НА ЮРИСКОНСУЛТ П. - На колко години е бил оспорващият тогава?

ПРЕВОДАЧЪТ Т. - Той е роден 1970 година, значи е бил на 9 години, 79 –та година е издаден, а изтича 1981 година, издаден 79-та, а изтича 81-ва. Той е бил на 9 години .

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Няма да други соча доказателства.

АДВОКАТ К. - Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОР П. - Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 80,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К. – Уважаема Госпожо председател, аз Ви моля да уважите жалбата, с която оспорващият е поискал да бъде отменено процесното решение на интервюиращия орган на Държавна агенция за бежанците(ДАБ). Моля да приемете, че действително същото е незаконосъобразно, поради допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие на материалния закон. Съгласно ЗУБ, а именно чл.13, ал.2 от ЗУБ, не се допуска последваща молба единствено ако не са представени доказателства, съответно ако не е обоснована молбата. Считаю, че в настоящия случай не е така. Видно от подадената молба, че в същата лицето посочва, че иска да му бъде предоставена международна закрила поради лични опасения от преследване в държавата му на произход, като е представил и писмени доказателства. Твърди се, за което се представиха и в днешното съдебно заседание доказателства, че причините са политически. Тъй като е представена цялата преписка- административна по делото и данните от предишни интервюта, съответно по процедурата по предоставяне на международна закрила, действително има данни както устни, така и писмени, че семейството на оспорващия са били политически ангажирани. Баща му е бил дипломат, както има данни, че към настоящия момент такива лица и техните семейства са преследвани по политически причини и в настоящия режим на страната на произход, за които обстоятелства, оспорващият е представил писмени доказателства. Ето защо, считаю, че решението е незаконосъобразно, като не е дадена възможност на оспорващия в интервюто да изложи по-подробни обстоятелства и съответно да се обоснове. В този смисъл, Ви моля да отмените решението и да върнете преписката на административния орган, като същият даде указания по прилагане на закона и съответно да може оспорващият да се обоснове подробно. Тъй като считаю, че съобразно закона, той не е длъжен в самата молба изключително подробно да обоснове. Това се прави в интервюто, а същия в молбата следва само да представи писмени доказателства и да каже какви са му причините.

ВЪПРОС НА СЪДА към оспорващия - Вие кога напуснахте страната си до напускането, къде сте живеели?

ОСПОРВАЩИЯТ А. - Пристигнах в България през 2019 година.

ВЪПРОС НА СЪДА - Легално ли напуснахте страната си?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Да, легално напуснах страната. Редовно с виза“ С“. Имах

виза „С“.

ВЪПРОС НА СЪДА - До този момент сте живели Либия ли?

ОСПОРВАЩИЯТ А. - До 2019 година съм живял в Либия. Влизал съм нелегално в Тунис, но преобладаващо съм живял в Либия. Между Либия и Тунис съм живял.

ВЪПРОС НА СЪДА - Защо напуснахте родината си?

ОСПОРВАЩИЯТ А. - Защото баща ми беше дипломат и новите управляващи са против старите привърженици на режима на К. и когато стана превратът, всички такива като нас, кой където може избяга. Имам един брат в Испания. Имам двама братя в Англия. Почна тормоз срещу нас и кой където успя. Бягахме, кой където успя тогава. На жена ми майка ѝ е българка, баща ѝ е либиец, а баща ѝ беше с новата власт, с превратаджиите и затова се разведох с нея.

ВЪПРОС НА СЪДА - И какво искате да се отмени ли решението?

ОСПОРВАЩИЯТ А. - Моля съдът да отмени това решение и да остана в България, че няма къде да отида.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на интервюиращия орган. Никога не е имало спор за това, че баща му е бил дипломат. Още в интервюто, което му е направено през 2019 година на 16.12. е изведено, още тогава той е описал всичко това. В предходните производства тези факти са обсъдени както от административния орган, така и от АССГ и ВАС. Даже поглеждам тук в преписката, че той е отишъл в Германия и е искал там закрила, но тъй като преди това е бил в България са го върнали в България. Така, че фактът, че баща му е бил дипломат, считам, че не е ново обстоятелство, което да обосновава допускането на последващата му молба до производство за международна закрила, тъй като вече е обсъждано. Считам, че решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно. Обсъдена е обстановката по държава му на произход, като има справка от март месец, която е сравнително скоро и важи за срок от 3 месеца на актуалност. Моля да отхвърлите жалбата и да оставите решението в сила.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: