

Протокол

№

гр. София, 22.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 22.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **304** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,25 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. АДВ.Х. К. И АДВ. Г. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] С УПРАВИТЕЛИ С. Д. И Д. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. АДВ.Х. К. И АДВ. Г. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

АДВ.Х. К. И АДВ. Г. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ.Х. К. И АДВ. Г. К.: Поддържа жалбата. Нямаме доказателствени искания. Няма

да сочим нови доказателства. Направихме проверка по делото и не установихме отговор от СО. В писмо адресирано до съда от 21.12.2020 г. зам. кмета на СО, изрично казва, че към преписката се съдържат много по обем проекти и документи, със същите сме се запознали, но не държим за представянето им.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. К.: Моля да уважите жалбата. Видно от представения отговор на зам. Кмета на СО, първо от съдържанието на това писмо установяваме, че съгласно утвърдената трайна практика в общината, се извършвало съгласуване с кмета на района. Но това съгласуване в правото е недопустимо, това като обичай и практика е строго недопустимо и незаконосъобразно. С оглед на хартата на клиента е абсолютно непонятно. Няма така всеки гражданин да е запознат със съответната практика, утвърдена във всяка една местна структура. Настоящият казус се развива по един ред, който е нормативно определен, където не е регламентирано съгласуване с кмет на район. За настоящия казус, касае инвестиционен процес, със собственост през инвестиционни намерения, през проектиране, идейни проекти съгласувани и евентуално подписване на този договор с тази процесна заповед и реализацията на строеж. В този фактически състав, сложен, няма предвидено съгласуване с кмет на район. Има предвидено съгласуване с кмет на район, но само в две хипотези. Когато имаме пристрояване и надстройкаване. В настоящия случай това съгласуване е без основание. Още повече се указва, че СО спира инвестиционен проект който е обществено полезен. Предвид гореизложеното Ви моля да уважите жалбата. Претендираме за направените разноски по делото, съгласно списък който представям.

АДВ.Х. К.: Присъединявам се към казаното от колегата. На първо място проекта е в полза на двете страни. Той е в изключителна ползност на СО, с оглед придобиването на самостоятелни обекти в сградата която предстои да се изгради. Преминатите съгласователни процедури, изискуеми по наредбата на СО и ЗУТ са получили одобренията на зам. Кмета по строителството и гл. архитект на СО. Основанието с което районния кмет отказва съгласуването, а именно: недостатъчно високо състояние на вътрешна убеденост. На първо място не ми е известно вътрешната убеденост, да е източник на правото, особено на административното право. На следващо място, с оглед на действията на основните принципи на административното право и процес, то състоянието на вътрешна убеденост, също не може да бъде нито правен, нито логически аргумент на администрация да откаже съгласуване. В опита на юридически анализ на кмета на район, съдържа един, единствен аргумент и той е свързан с така наречените от тях, увеличени параметри за строителство. Моля да имате предвид, че

те са в съответствие с чл. 81, ал. 2 от наредбата на СО. Обективирани са в приложения по преписката протокол за избор на обекти от 10.09.2019 г. Писмото от 21.12.2020 г. на зам. кмета на СО, е записано, че към момента липсва отговор от районния кмет по преписката. Моля да имате предвид, че такъв изобщо не е изискуем и обжалването на мълчаливия отказ на кмета на СО за издаването на процесния акт, не може да бъде обвързано със съгласуване, което не се изисква по закон.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: