

Протокол

№

гр. София, 24.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 24.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6145** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Г. П., редовно призован, представляват се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - КО В ГРУПА ООР, СЕКТОР ОП ПРИ 08 РУ - СДВР - редовно призовани, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от ответника чрез процесуален представител, с което изразява становище по същество, представя пълномощно и заповед за компетентност.

СГП – редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА становище от ответника чрез процесуален представител, с което изразява становище по същество, представя пълномощно и заповед за компетентност.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Да се приеме АП. Нямам доказателствени искания. Представям НП, издадено въз основан на акта, въз основан на който е издадена процесната ПАМ, както и талон за медицинско изследване дотолкова, доколкото не съм запознат дали са приложени в АП. Други доказателства нямам.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства представени в съдебно заседание от адв. П.- НП и талон за изследване.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да имате предвид, че с оглед обезпечителния характер на процесната ПАМ и доколкото същата е издадена въз основа на АУНА и неясна фактическа обстановка, то намирам заповедта за незаконосъобразна. Считам, че е налице разминаване в описанието във фактическата обстановка. Конкретно, моля да имате предвид, че в АУАН са посочени две различни места на твърдяното извършено нарушение, с два различни адреса и три различни часа на твърдяно нарушение. Един път е посочено 17:20ч., един път 18:19ч., после 17:30ч. Считам, че е налице нарушение на материалния закон по чл. 35 – 35. Моля да имате предвид, че видно от приетото писмено доказателство, а именно талон за изследване, на моят доверител е предоставен по-кратък срок за изследване – 40 минути, което е по-малко дори от 45-минутният такъв. Друг е въпросът, че следва да му бъде предоставен 120-минутен дотолкова, доколкото нарушението, което се твърди да е извършено в [населено място], а пък е дадена възможност извън населеното място в УМБАЛ „Света А.“ да направи химическото изследване. Поради тази причина считам, че е налице санкция, която в момента е иззета въобще функцията на НП и е пренебрегнат и е пренебрегнат преустановителния императивен характер на ПАМ-а. На практика е реализирано наказанието предварително, със самото решаване на отговорността, при положение че ПАМ не е правораздавателен акт. По тези съображения моля, да отмените атакуваната заповед. Претендирам разноски. Представям списък с договор за правна помощ, с препис за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: