

РЕШЕНИЕ

№ 1749

гр. София, 17.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4188** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. чл. 145 – 178 АПК, вр. чл. 220 от Закона за митниците.

Делото е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], пл.България № 1, бл.НДК-Административна сграда, ет.12, представлявано от управителя И. Л. С. против издаденото от директора на Териториална дирекция „С. морска“ - Агенция „Митници“ (понастоящем считано от 31.07.2021 г. – ТД „Митница – В.) РЕШЕНИЕ, рег. № 32-110355/06.04.2021 г., към митнически декларации MRN 18BG002002H0114777/17.08.2018 г. на Директора на ТД „С. морска“ - Агенция „Митници с рег.№ 32-113371/08.04.2021г.

С решението митническите декларации са коригирани, относно обявения от дружеството тарифен код [ЕГН] за стока „отработено масло от растителен произход за технически цели“, като е определен код по Т. [ЕГН], съответно са увеличени размерите на начислените в тежест на дружеството публични държавни вземания за мито и ДДС, като са установени допълнителни такива за досъбиране, както следва: – 2 692, 67 лв. вносни мита и 538,54 лв. ДДС или общо – 3 231,21 лв.

В съдебното производство, жалбоподателят редовно призован се представява от адв. Л., които: поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разности, съгласно представен списък.

Ответникът, чрез юрк. Ш. оспорва жалбата, със становище за правилност и законосъобразност на оспорения административен акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът приема за безспорно установени по делото следните факти.

На 03.05.2018 г. и на 14.06.2018 г. от името на [фирма] са подадени две митнически декларации (MRN 18BG002002H0058564/03.05.2018 г. и MRN 18BG002002H0079887/14.06.2018 г.) за деклариране режим „допускане за свободно обращение“ на стока, описана като: „отработено масло от растителен произход за технически цели“, с код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни - 2 %; държава на изпращане/износ Т.; произход Т.; условие на доставка - С. В.. Към митническата декларация с MRN 18BG002002H0058564/03.05.2018 г. са приложени: търговска фактура (инвойс) за покупко- продажба, № ANM-W-1070323/23.03.2018 г., издадена от ANIMA CO., L., с описание „used cooking oil iscc eu taiwan 200125 (non-edible industrial oil“); опаковъчен лист № ANM-W-1070323/23.03.2018 г.; коносамент MAEU964308881/29.03.2018 г. за шест броя контейнери; сертификат за анализ, към инвойс – фактурата; сертификат за съответствие с Директивата 2009/28 на ЕП и на Съвета, за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и анекс към него; договор № AN060318/06.03.2018 г.; фактури за вътрешни разходи и митническо представителство, №№ [ЕГН]/02.05.2028 г., [ЕГН]/01.05.2018 г., [ЕГН]/02.05.2018 г.; пълномощно на [фирма].

На 17.08.2018 г. фирмата вносител [фирма], ЕИК[ЕИК] е подала митническа декларация с МРН 18BG002002H0114777, с която декларира на режим „допускане за свободно обращение“ стока описана като „Отработено масло от растителен произход за технически цели“- с код по Т. [ЕГН], със ставка по отношение на трети страни 2%, държава на изпращане/износ Т., деклариран произход Т., условие на доставка FOB Т. порт.

Към митническата декларация с МРН 18BG002002H0114777 /17.08.2018 г., са приложени: фактура за покупко - продажба № ANM-W-1070614/14.06.2018 г. от ANIMA CO., L., опаковъчен лист № ANM-W-1070614/14.06.2018 г., коносамент MAEU965317303 от 28.06.2018 г. за шест броя контейнери, Certificate of origin № EE18EC05325 от 15.06.2018г. от С. of commerce of Taichung С. с произход Т., фактури за вътрешни разходи №№ 2207 от 16.08.2018 г., [ЕГН] от 14.08.2018 г., [ЕГН] от 09.08.2018 г., Certificate of analysis ANM-W-1070614/14.06.2018г.; ANNEX VII от 14.06.2018 г., D. of Sustainability от 14.06.2018 г., Certificate according to the Renewable E. D. (R.) № EU-ISCC-CERT-DEI05-82758007 от 04.05.2018 г. и анекс към него, Certificate according to the Renewable E. D. (R.) № EU-ISCC-CERT-1T206-1044770 от 11.01.2018 г. и анекс към него; договор по чл. 18, ал. 2 от Регламент (ЕО) № 1013/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2006 година относно превози на отпадъци от 14.06.2018 г., Решения от Министерство на околната среда и водите, пълномощно към [фирма].

На 20.08.2018 г. от стоката „Отработено масло от растителен произход за технически цели“ по митническа декларация с МРН №18BG002002H0114777 /17.08.2018 г. от контейнер CAIU6283050 е взета проба за проверка на тарифно класиране с Протокол за вземане на проба № 3/MPP18BG2000M030112. Пробите са изпратени до Централна митническа лаборатория с писмо с рег. № 32-22362/21.08.2018г.

С писмо рег.№ 32-26259/25.01.2021г. в ТД С. морска е получена лабораторна експертиза от директора на ЦМЛ с М. № 21_22.08.2018/25.01.2021 г. за анализ на стока с описание „Отработено масло от растителен произход за технически цели“, изготвена от ЦМЛ, по протокол за вземане на проба, рег. № 3/MPP18BG2000M030112

и становище № 32- 32534/29.01.2021 г. от дирекция „Митническа дейност и методология“ относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз.

Съгласно експертната, анализираната проба с лабораторен код № 6444- 2000_ 18 представлява нееднородна маслообразна течност с тъмнокафяв цвят и с неприятен мирис, характерен за употребявана мазнина. В пробата не се установява наличие на метилови естери на мастни киселини или парафинови въглеводороди. Определеният мастно-киселинен и триглицериден състав на стоката не показва наличие на животински мазнини, а само на растителни масла (преобладаващо палмово масло или негова фракция).

На база резултатите от М., стоката се охарактеризира като негодна за консумация смес от използвани растителни мазнини от термична обработка на храни.

На основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Общите разпоредби към Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки за позиция 1518, стоката, с определените с М. характеристики и съгласно данните от приложените документи, попада в обхвата на код 1518 00 99 на КН, различен от декларирания.

Предвид състава на стоката е прието, че приложимият Т. код е 1518 00 99 90 със ставка на митото по отношение на трети страни - 7,7%.

Митническите органи приемат, че стоката не се класира в декларирания код 1518 00 95 на КН, тъй като той обхваща негодни за консумация смеси или препарати от животински мазнини и масла или от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, а анализираната стока представлява негодна за консумация смес единствено от растителни мазнини и масла.

Във връзка с получената лабораторна експертиза от ЦМЛ в Агенция „Митници“, за стоката по митническа декларация с МРН 18BG002002H0114777 /17.08.2018г., и становище за тарифно класиране от дирекция „Митническа дейност и методология“ в Агенция „Митници“, на основание чл. 84, ал.1, т. 1 от Закона за митниците във вр. с чл.48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 относно създаване на Митнически кодекс на Съюза, митническите органи пристъпват към извършване на последваща проверка на декларирането, с цел установяване истинността на данните от декларацията и контрол на търговските документи, както и за установяване на законосъобразността на действията на вносителя при поставянето на стоките под режим „допускане за свободно обращение“ и изпълнението на задълженията му за заплащане и обезпечаване на публичните вземания.

Според митническите органи, че посочването в митническата декларация на правилния код Комбинираната номенклатура на ЕС е от особена важност за правилното прилагане на митническия режим и за упражняване на митническия надзор в рамките на този режим. Задължение на декларатора е да предостави точни данни за определянето на правилната позиция при тарифното класиране на стоката, като в случай на съмнение, той може да поиска от митническите органи обвързващата тарифна информация съгласно чл. 33 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Тъй като при приемането на митническата декларация, митническите органи не се произнасят по верността на предоставените от декларатора данни, не съществува пречка да проверят в следствие верността на тези данни /в този смисъл Решение на СЕС от 15.09.2011г. по дело ДП Труп, С-138/10, точки 39 и 40/.

Съвкупно от гореизложеното и на основание чл. 101 от Регламент (ЕС) № 952/2013,

чл.54, ал.1 от Закона за ДДС, административният орган счита, че за декларираната стока №1 описана като: „Отработено масло от растителен произход за технически цели“ по гореописаната митническа декларация възниква задължение за допълнително заплащане на държавни вземания, в размер на 2692,66 лв. (вносно мито) и 538,54 лв. (ДДС), или общо 3231,20 лв.

С писмо № 32-44549/09.02.2021г. [фирма], ЕИК[ЕИК] е уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган в съответствие с нормата на чл.22 пар.6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, като му е била предоставена възможност за отговор.

Писмото № 32-44549/09.02.2021г. е получено на 10.02.2021 г., видно от известие за доставяне на [фирма] № ИД PS 9028 0049Н4 Y.

На 11.03.2021 г., след изтичане на посочения 30-дневен срок, вносителят депозира становище с рег. №32-81567/11.03.2021 г., в което е изложено следното:

От лабораторната експертиза е установено, че пробата представлява нееднородна маслообразна течност с тъмнокафяв цвят и с неприятен мирис, характерен за употребявана мазнина. Твърди се също и че определеният мастно-киселинен и триглицериден състав на стоката не показва наличие на животински мазнини, а само на растителни масла (преобладаващо палмово масло или негова фракция). Терминът „преобладаващо“ е твърде уклончив дори за основния компонент на изследваната стока, като съюзът „или“ още повече внася съмнение за това как всъщност е изследвана пробата и от какъв вид е растителната мазнина, както и дали е смес от мазнини и ако да — от какви, като това са все въпроси, на които лабораторната експертиза би следвало да е дала ясен и категоричен отговор.

Към становището си, дружеството прилага копие на документ № 02007D0275-BG 01.01.201 -002.001, в който е вписано, че в обяснителните бележки към Хармонизираната система в колона 3 „Уточнения и обяснения“:

- към код по КН 1518 00 95, е казано: „Само препарати от мазнини и масла, топени мазнини и производни, добити от животни; включително използвано олио за готвене, предназначено да бъде използвано в съответствие с Регламент (ЕО) № 1069/2009, а

- към код по КН 1518 00 99 е казано: „Само ако съдържат мазнина от животни“ (каквито според лабораторната експертиза не са изолирани).

Дружеството - жалбоподател не е съгласно с така определената митническа стойност, възражение за което е изложило пред административния орган, преди да бъде издадено оспорваното решение. Предвид становището на управителят на [фирма] [населено място], че лабораторната експертиза не дава ясен и категоричен отговор и използва терминът „преобладаващо“ поради което не е ясно от какъв вид растителна мазнина е продукта, както и дали е смес от мазнини и от какви, административният орган счита, че на база изпитани шест показателя - 1) органолептично описание, 2) мастно-киселинен състав, 3) качествена химична идентификация, 4) триглицериден състав, 5) йодно число и 6) свободни мастни киселини, М. № 21 22.08.2018/25.01.2021 г. на ЦМЛ в Ц. на Агенция „Митници“ дава ясен и категоричен отговор, че пробата представлява негодна за консумация смес от използвани растителни мазнини от термична обработка на храни, смес само от растителни мазнини и масла, в която няма наличие на животински мазнини, а единствено на растителни масла (преобладаващо палмово масло или негова фракция). От своя страна, вносителят декларира в митническа декларация МРН 18BG002002Н0114777 /17.08.2018 г., внасяната стока като „Отработено масло от растителен произход“, т.е. същото каквото е заключението

на лабораторната експертиза, като не твърди, че в продукта се съдържат животински мазнини. От какви конкретно растителни мазнини и масла е смес продукта, както и какво е преобладаващото растително масло няма отношение към класирането на продукта в Комбинираната номенклатура на ЕС.

С решението митническите декларации, относно обявения от дружеството тарифен код [ЕГН] за стока „отработено масло от растителен произход за технически цели“ са коригирани, като е определен код по Т. [ЕГН], съответно са увеличени размерите на начислените в тежест на дружеството публични държавни вземания за мито и ДДС – 2 692, 67 лв. вносни мита и 538,54 лв. ДДС или общо – 3231,21 лв.

По делото е приобщена административната преписка по издаване на процесното решение.

Във връзка с изясняване на обстоятелствата по делото е допусната съдебно-химическа експертиза /С./, която съдът кредитира като компетентно издадена и обективно отговаряща на поставените въпроси, не е оспорено от страните. След анализ на наличните по делото писмени доказателства и допълнително представени доказателства на електронен носител експертът е направил заключение, че „доказано е наличието на растителни мазнини, но не е категорично доказано липсата на животински мазнини“, както и че „може да се приеме от заключението, че процесната стока е негодна за консумация смес от използвани животински и растителни мазнини“.

При така установената фактическа обстановка, Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 вр. чл. 220 от ЗМ преклузивен 14-дневен срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен митнически орган. Директорът има качеството на митнически орган по смисъла на чл.101 § 1, от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. На Европейския парламент и на Съвета от 09 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл.29 от Регламента и чл.19, ал.1 и ал.7 от Закона за митниците (ЗМ). На основание чл. 19, ал. 1 от ЗМ решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция „Митници“ или от директорите на териториални дирекции, какъвто в случая е К. А. Й. – С.Д. Директор на ТД „С. Морска“ (понастоящем ТД „Митница – В.“). Следователно оспорваният индивидуален административен акт, с който се определят митнически задължения, е издаден от компетентен орган.

Актът е мотивиран от фактическа и правна страна, като е изложена подробна обосновка за извода за определяне на митнически задължения и задържане на представените депозити за удовлетворяването им. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила в процеса по издаване на акта.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображения:

Спорът по същество се свежда до определянето на правилния код по Т. на процесните стоки, който според административният орган следва да е 1518 00 9990 („Други“), а не 1518 00 9590 („Негодни за консумация смеси или препарати от животински мазнини и масла или от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции“), както е деклариран от жалбоподателя с МРН 18BG002002H0114777 /17.08.2018 г. Причината ответникът да приема, че код 1518 00 95 е неприложим е, че

при извършена лабораторна експертиза от АМ, повече от две години след деклариране на стоката, не се установяват животински мазнини, а само растителни. В тази връзка в хода на делото е изслушаната съдебно-химическа експертиза („С.“), оспорена от ответника, която съдът кредитира изцяло като компетентно изготвена, от което заключение ясно се установява, че от взетата процесна проба не може да се направи категоричен извод, че в изследваната стока липсват животински мазнини.

Съдът споделя аргументите на ответника, относно съмнителния начин на вземане на пробата и нейния анализ в рамките на лабораторната експертиза, извършена в административното производство.

На първо място, определянето на мастно-киселинния състав на анализираната проба е извършено по вътрешно-лабораторен метод (съгласно БДС EN ISO 5508), който обаче е извън акредитацията на Централната митническа лаборатория, както заявява вещото лице инж.С. М. в задача № 1 от С., т.е. налице са предпоставки за неточности при неговото прилагане.

На следващо място, изследването на процесния продукт е направено в необосновано дълъг период след вземането на пробата, а именно повече от две години и половина, което създава риск от промени в химическите характеристики на веществата. Именно този продължителен срок е окачествен от вещото лице като „притеснителен“ и според същия това би могло да се отрази както на качеството на изследвания материал, така и на правилно определения резултат от същото. Както отбелязва вещото лице по задача № 2 от С., обичайната практика в други подобни лаборатории е пробите да се анализират в едноседмичен срок.

Според в.л. М., липсва приложен качествен метод на изследване, от чиито резултати да е ясно и категорично, че няма животински мазнини във взетата проба (вж.задача № 5 от С.). В тази връзка следва да се съобрази, че в случая става дума за т.нар. „фритюрни мазнини“ – получени при пържене на храна, в който процес животинските и растителните мазнини (еднородни по характер) неизбежно се смесват. Малко вероятно е всички заведения в Т., откъдето е внесена стоката, да са били вегетариански. В този смисъл е и отговора по задача № 7 от С.. Същевременно, използваният метод за количествен анализ – на „вътрешна нормализация“, се характеризира с високо ниво на риск от неточности при положение, че не са открити всички налични в пробата съединения, както е в случая (задача № 5 от С.).

Следва да се обърне внимание и на факта, че пробата от процесния продукт, е взета от служител на дружество, което „не е в регистъра на акредитираните от Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“.

Освен това, видно от протокола и от становището по С., пробата е взета от дъното на контейнера („флекси-танка“). Според обясненията на вещото лице, дадени в с.з. от 14.02.2022г., обикновено пробата трябва да се вземе отгоре и да се вземе на различни нива по –височина, поне на три места – в горната част, в средата и долу, а не както са я взели митническите органи- взели отдолу, където са всички утайки. Това създава съмнения за точността на резултатите с оглед на

обстоятелството, че става въпрос за продукт, който не е еднороден по своя характер и хомогенизирането му е невъзможно, съответно е необходимо да се вземат по-голям брой точкови проби от различна дълбочина на съответния съд, за да се гарантира представителността на пробата (съгласно стандарт БДС EN ISO 5555 за вземане на митнически проби от животински и растителни масла). Допълнително, представителността на пробата се компрометира от факта, че няма информация с какъв инструмент е взета тя. Вещото лице, сочи че уредът, с който е взета пробата, не е упоменат в протокола за вземане на пробата и по тази причина не може да каже как е взета пробата. В протокола не е записано и количеството на отбраната проба. В този смисъл са отговорите на вещото лице по задача № 6 и тези от о.с.з. от 14.02.2022 г., от които е видно, че с оглед на горните обстоятелства лабораторната експертиза е силно дискредитирана.

Следователно, налице е некоректно вземане на непредставителна проба, което е довело до компрометирани резултати. Липсва категоричност по отношение на заключението, че продукта не съдържа смес от растителни и животински мазнини.

За да се приеме за законосъобразно издаденото Решение, то трябва да се установи с категоричност, че в изследваната проба на процесния продукт липсват животински мазнини. Това обстоятелство обаче не е доказано в настоящия процес. Точно обратното, от С. се установява по безспорен и категоричен начин, че „е доказано наличието на растителни мазнини, но не е категорично доказано именно липсата на животински мазнини“ (т. 2 от Раздел „Обобщен извод от отговорите на всички въпроси“). ;

Вещото лице категорично заявява, че от заключението може да се приеме че процесната стока е негодна за консумация смес от използвани животински и растителни мазнини, като в тази връзка категорично не може да направя извод, че пробата не съдържа животинска мазнина, каквото е и твърдението на жалбоподател. Централна митническа лаборатория е анализирала маслото, гастроматографски метод, който вещото лице е видял лично, което е извън обхвата на акредитация, макар метода да е точен. Те изказват мнение, че това е растително масло, палмово масло. Не е направен, тъй наречения качествен анализ, от което да се установи за да безспорно има ли или няма животинска мазнина. Митническите органи са доказали, че има растителна мазнина в процесния продукт, но по никакъв начин не доказват, че няма животинска такава. В обясненията си пред съда, инж. М. отбелязва още, че мастните киселини, които се съдържат в растителните масла се съдържат и в животинските.

Съгласно анализа на вещото лице следва да се приеме, че в настоящото производства са събрани единствено доказателства, които

категорично сочат, че административният орган не е установил липсата на животински мазнини, предвид начинът на вземане на пробата и нейният химически анализ, която съдът намира за компроментиран, а същевременно от тълкуването на резултатите не следва извод за липса на животински мазнини) – обстоятелство, за чието доказване именно ответникът носи доказателствената тежест.

С оглед на това вносното мито към момента на подаване на митническата декларация на 17.08.2018г., на стоките по нея следва да се класира именно по посочения в МД код по Т. [ЕГН] към тази дата, поради което и Решението, определящо тарифен код 1518 00 9990, се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, като са представени и съответните документи за реалността им – фактура, договор за правна защита и съдействие и банково извлечение, поради което Съдът дължи присъждането им. Същите са общо в размер на 450 лв. (четиристотин и петдесет лева)/, от които 50 лева внесена държавна такса, 400.00 лева внесен депозит за възнаграждение на вещото лице, изготвило заключението по допусната С..

С оглед изложеното, съдът намира оспореното решение за незаконосъобразно, поради което жалбата като основателна следва да бъде уважена.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, VII състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], пл.България № 1, бл.НДК-Административна сграда, ет.12, представлявано от управителя И. Л. С. РЕШЕНИЕ, рег. № 32-110355/06.04.2021 г., към митнически декларации MRN 18BG002002H0114777/17.08.2018 г. с рег.№ 32-113371/08.04.2021г. издаденото от директора на Териториална дирекция „С. морска“ - Агенция „Митници“ (понастоящем считано от 31.07.2021 г. – ТД „Митница – В.), с което са установени публични задължения за досъбиране, както следва: – 2 692, 67 лв. вносни мита и 538,54 лв. ДДС или общо – 3231,21 лв.

ОСЪЖДА ТД „Митница – В. да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. Л. С., направените по делото разноски в размер на 450 лв. /четиристотин и петдесет лева).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: