

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1025

гр. София, 09.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **2227** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Ищецът И. М. М. твърди, че със заповед № ДС-25/03.02.2020г. на председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/ служебното ѝ правоотношение с Комисията е прекратено и заповедта е обжалвана пред Административен съд София – град, като с решение № 3464/01.07.2020г. по адм.д. № 2227/2020г. по описа на АССГ е отменена горепосочената заповед. Твърди, че на 04.02.2020г. въз основа на сключен трудов договор № 50 от 04.02.2020г. е назначена при друг работодател на длъжност юриконсулт с възнаграждение в размер на 3100 лева. Сочи, че считано от 04.03.2021г. трудовото ѝ правоотношение с този работодател е прекратено. Моли съда да осъди ответника да заплати обезщетение по чл.104, ал.1 от ЗДСл в размер на 2857,44 лева - главница, от които удържките от КСО в размер на 1882,86 лева и 974,58 лева – здравноосигурителни вноски, както и законната лихва от влизане в сила на решението на ВАС – 18.02.2021г. до окончателното и изплащане.

С молба от 06.12.2021г. ищцата е уточнила, че за процесния период от 04.02.2020г. до м. август включително 2020г. удържките направени за КСО са в размер на 313,81 лева месечно, а здравноосигурителните вноски са в размер на 162,43 лева, като претендирания шестмесечен период удържките за КСО са в размер на 1882,86 лева и 974,58 лева за здравноосигурителни вноски. Общо претендира обезщетения от 2857,44 лева, както и законната лихва от влизане в сила на решението на ВАС – 18.02.2021г. до окончателното ѝ изплащане.

Същевременно, след даване ход на устните състезания отново е посочила, че претендира разлика между получавано възнаграждение.

Ответникът Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество оспорва иска. Твърди, че искът по чл. 104, ал. 1 ЗДСл е неоснователен, като го оспорва по размер.

СГП не взема становище по делото.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, намира, че следва да се дадат указания на ищцата, с писмена молба, с препис за ответника, да конкретизира исканията си до съда.

Въз основа на тези мотиви съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ определението от 14.12..2021 г., с което е даден ход на устните състезания.

УКАЗВА НА ИЩЦАТА, че следва, в 7-дневен срок от уведомлението, с писмена молба с препис за ответника, да посочи дали поддържа иска си по чл. 104, ал. 1 ЗДСл. – за присъждане на сумата от 18 000 лв., претендирана като неполучаване на възнаграждение в резултат на признатото за незаконно уволнение. Ако поддържа иска за част от сумата – да посочи за коя част, като я конкретизира претенцията си и по период – с начален и краен момент, както и по месеци, предвид спецификата на правоотношението, както и периодичността на плащанията. Следва да се има предвид, че съгласно чл. 104 ЗДСл. като основа за изчисляване на разликата се взема основното възнаграждение.

В същия срок, с писмена молба, да конкретизира исканията си от молбата-„уточнение“ от 6.12.2021 г. доколкото в нея се сочи вече ново основание на иска – не разлика от възнаграждения, а искане за присъждане на направени удръжки от трудовото възнаграждение, които не се включват в основното възнаграждение. В тази връзка, да се посочи дали поддържа предходния иск по чл. 104, ЗДСл., наред с новопредявения и ако не го поддържа – дали го оттегля или се отказва от него.

По новопредявения иск, да посочи същите обстоятелства, а именно: период – с начален и краен момент, както и по месеци какви суми претендира, за всеки един месец. Да изложи подробни съображения защо счита, че ответникът ѝ дължи направени вече удръжки по КСО и ЗЗО; защо счита, че те представляват вреда за нея като се има предвид чл. 38, ал. 2 ЗДСл.

При неизпълнение на указанията исковата молба следва да бъде върната.

СЪДИЯ: