Р Е Ш Е Н И Е
№ 3392

гр. София, 21.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 21.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова
ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Я.Костов, като разгледа дело номер **9603** по описа за **2013** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 АПК вр. чл. 63, ал.1 ЗАНН.

Производството е образувано по касационна жалба на ТД на НАП - С. срещу РЕШЕНИЕ от 2012 г. (без дата) по НАХД № 685 по описа на СРС за 2012г., 14-ти наказателен състав, с което се отменя наказателно постановление /НП/ № 2210-685/28.12.2011г. на Директора на Офис център ТД – НАП-С., с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 800 лв. на основание чл.355, ал.1 КСО.

По изложените в касационната жалба съображения за неправилност на решението, свързани с несподеляне на довода на СРС за наличието на съществено процесуално нарушение - се моли решението да се отмени и вместо него да се постанови друго, с което се потвърди НП. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк.М., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответната страна, редовно призована не изпраща предсатвител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура предлага да се уважи касационната жалба като се отмени решението на СРС.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Жалбата е в срок, поради което следва да се разгледа по същество.
За да отмени НП, СРС е приел, че е допуснато процесуално нарушение изразяващо се в това, че актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ е съставен след изтичане на предвидения в чл.34 ЗАНН срок.
Касационният състав не споделя изводите в решението на СРС.
Нормата на чл. 34, ал. 2 от ЗАНН определя, че не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, банкови, екологични и валутни нарушения, както и по Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Кодекса за застраховането и на нормативните актове по прилагането им и по Закона за регистър Булстат - две години. С оглед пълното изясняване на този въпрос, а именно първоначалната дата, от която започват да се броят посочените два срока в цитираната норма настоящата инстанция намира за необходимо да посочи, че едногодишният (респ. двугодишният срок) започва да тече от откриването на признаци от обективния състав на определено нарушение, без да е ясен нарушителят, като ако в рамките на този срок нарушителят бъде открит, започва да тече тримесечният срок и се прилага той, доколкото се вмества преди изтичането на едногодишния, респ. двугодишният срок - т. е. винаги се прилага по-благоприятният за нарушителя срок. В настоящия случай обаче, АУАН е издаден в тримесечния срок от откриване на нарушението, тъй като същото безспорно е открито на 12.09.2011г., датата на която [фирма] е подало декларация обр. № 6 за периода 01.02.2011г. – 28.02.2011г. Неправилно и незаконосъобразно съставът на СРС е приел, че датата на откриване на нарушителя е 01.04.2011г. , тъй като това е именно датата на извършване на нарушението и от този момент почва да тече крайният едногодишен срок по ЗАНН. Именно от тази дата, когато вече е констатирано извършено от страна на дружеството нарушение на разпоредбите на чл.5, ал.4, т.2 КСО, вр. Чл.2, ал.2 и чл.3, ал.3, т.1 от Наредба Н-8 от 29.12.2005г. на МФ започва да тече срокът по чл. 34 ЗАНН за съставяне на АУАН, тъй като данъчните служители нямат задължение служебно да следят за извършването на нарушения по КСО.
С оглед всичко изложено –решението на СРС е неправилно е следва да се отмени, като доколкото СРС не е изложил други основания за незаконосъобразност на НП т.е. липсват изводи по съществото на спора, то делото трябва да се върне за ново разглеждане от друг състав.
Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. с чл.63, ал.1 изр.2-ро ЗАНН - Административен съд-София град VI-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 2012 г. (без дата) по НАХД № 685 по описа на СРС за 2012г., 14-ти наказателен състав.
ВРЪЩА делото на СРС на друг състав за ново разглеждане.
Решението е окончателно.

Председател: Членове: