

Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11673** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от управителя Г. П. Г., редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на район „Т.“ - СО, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 10.12.2021 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 13.12.2021 г., с приложения под опис.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете сертификат за контрол от 08.12.2021 г. за шума, създаван от работата на процесния обект – дневно, вечерно и нощно. Правя оспорване на заявление от 5-и или 6-и 01.2021 г. от живущи на [улица]. Оспорвам фактическите твърдения в него и истинността на всички поставени подписи на лицата, като смятам, че почерково всички 47 подписа не съответстват на

попълнените преди тях ръкописно имена. Не правя възражение на определението за недопускане на експертиза, с оглед представения от нас сертификат за контрол. В случай че прецените, моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, а именно служител в заведението, който ще установи факта, че в последните 2 години не е имало посещение на контролни органи от общината или СДВР за съставяне на протоколи за нарушаване на работното време на обекта. Нямам други искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Възразявам срещу представения сертификат, тъй като е издаден след процесната заповед. Нямам доказателствени искания. По отношение оспорването на заявлението, считам, че не е компрометирано и е изцяло достоверно. По отношение на искането за допускане на свидетел, предоставям на съда, но според мен е ненужно.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби на страните, както и представеният в днешното съдебно заседание от жалбоподателя сертификат за контрол, като неговата относимост към спора ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

Относно оспорването на фактическите твърдения в заявлението на л. 18 и следващите по делото, същите подлежат на проверка в хода по същество.

Относно оспорването на 47 подписа под заявлението СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, тъй като жалбоподателят не уточнява направеното от него твърдение за несъответствие между подпис и почерк за кои от 47-те подписа се отнася. Освен това, на л. 36-гръб е представен списък, в който се съдържат 4 от имената, които се съдържат в заявлението от 06.01.2021 г. и в същия списък се съдържат подписи на тези лица, които видимо съответстват на тези, поставени в заявлението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за разпит на свидетел относно факта правени ли са проверки на процесния обект, тъй като извършването на такива проверки се документира в писмени доказателства, а липсата на такива по делото води до извод за липсата на проверка.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата така, както е предявена и да отмените административния акт по съображения, изложени в жалбата. Не претендирам разности. Моля да имате предвид, че жалбата в своята основа се базира на това, че не са налице доказателства, документирани с протокол от РЗИ с наднормени нива на шум в рамките на 1 година преди издаване на административния акт, както и не са налице установени по надлежен ред от служители на СО или СДВР нарушения – два или повече случая на неспазване на работното време за годината преди издаване на процесния акт.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Процесната заповед е законосъобразна, издадена при спазване на материалноправните правила. По отношение твърдението на жалбоподателя, че не сме представили протокол от РЗИ или лаборатория, това е в тежест на жалбоподателя. Актът е издаден поради липса на съгласие на съсобствениците, поради което считам, че е изцяло законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М.: Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: