

РЕШЕНИЕ

№ 41598

гр. София, 12.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4190** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано по жалба на „СИФАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление в [населено място], район Л., [улица], представлявано от управителя П. Л., чрез процесуални представители – адв. М. Б. и адв. Б. Т., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1554 от 24.02.2025 г. на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021 година, в частта на извършените намаления по заявление за подпомагане с УИН 22/270521/05491 по следните схеми и мерки: Подмярка 13.1/НР 1, СЕПП, Мярка 12/Натура 2000, СПП и ЗДП, както и в частта на начислените санкции, подлежащи на прихващане от бъдещи плащания в размер на 7853,13 лв. по Подмярка 13.1/НР 1 и 2995,89 лв. по Мярка 12/Натура 2000.

С жалбата се иска оспореното уведомително писмо (УП) да бъде прогласено за нищожно, алтернативно да бъде отменено като незаконосъобразно. Защитната теза се основава на регламентацията в Наредба № 5 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 12 "Плащания по Натура 2000 и Р. директива за водите" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (Наредба № 5/2015 г.). Посочва, че във връзка с издадената от министъра на земеделието, храните и горите заповед № РД09-788/05.08.2021 г., на земеделските производители е било забранено да косят в периода от 05.08.2021 г. до 20.08.2021 г. включително. Жалбоподателят акцентира, че въпреки наличието на специализирана мощна техника и инвентар, която е била на

терен и към момента на извършване на проверките, поради голямата надморска височина – над 1800 метра и наложеното ограничение за косене, не е успял да окоси всички заявени площи. Започналите обаче след изтичане на забраната за косене обилни валежи са препятствали продължаването на селскостопанските дейности. В тази връзка се твърди наличие на „изключителни обстоятелства“ по смисъла на чл. 14 от Наредба № 5/2015 г., чл. 64, § 2, буква „г“ от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета, както и чл. 4 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие. Искането до съда е за отмяна на обжалвания индивидуален административен акт.

В съдебно заседание жалбоподателя, чрез адвокат Т. поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски по делото, за които представя списък.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на ДФЗ, не изпраща представител. В представени по делото писмени бележки поддържа становището за недопустимост на заявените за подпомагане площи. Позовава се на изготвените агротехнически експертизи, изготвени от вещи лица Д. и проф. д-р К. и СТЕ на вещо лице Я.. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. Прави възражение за прекомерност на предявеното адвокатско възнаграждение.

Административен съд – София-град, III отделение, 3-ти състав, като съобрази аргументите изложени от страните, събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

При първоначалното разглеждане на делото е установено, че на 14.05.2021 г. жалбоподателят е подал Заявление за подпомагане УИН 22/270521/05491 за Кампания 2021, с което е заявил подпомагане по схеми и мерки, сред които и Схема за единно плащане на площ /СЕПП/, схема за преразпределително плащане /СПП/, Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП/, Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНДП), Плащания по Натура 2000 и Р. директива за водите (Мярка 12), Компенсаторни плащания за планинските райони (Подмярка 13.1/НР 1), като в табличен вид са посочени заявените за подпомагане парцели в землищата: А., Бежаново, Б., Войводино, Г., С., Дълги дел, К., Н., Пролез, Р., Светлина, Септемврийци, Стаевци, Т., Тръстиково, Х. Д., Ч. и Ш.. Заявлението, таблицата на използвани парцели 2021, приложенията към заявлението и декларациите са налични в съдебната преписка на л. 131 - л. 149.

Във връзка с подаденото заявление и на основание чл. 28 и чл. 29 от Регламент (ЕО) № 809/2014, чл. 74 от Регламент (ЕО) № 1306/2013 г. и чл. 37, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) са извършени административни проверки на въведените данни, като по делото на л. 150 – л. 153 са приложени резултатите, констатираните грешки и предупреждения. В резултат на извършените административни проверки не са установени площи, заявени от повече от един земеделски стопанин.

Заявлението на бенефициера е избрано за извършване на проверки на място, възложени със Заповед № 445823/19.08.2021 г. /л. 49/, Заповед № 437297/19.08.2021 г. /л. 98/, Заповед № 437310/23.08.2021 г. /л. 68/, Заповед № 437307/16.09.2021 г. /л. 85/ от адм. дело 1955/23г.

Проверките са извършени в периода 10.09.2021 г. – 04.10.2021 г. на територията на Регионален технически инспекторат /РТИ/ – М., РТИ – П. и РТИ – Я..

Констатациите от проверките са обективирани в доклади, изготвени от определените за всеки РТИ експерти, които са приложени на л. 52 – л. 62 към Заповед № 445823/19.08.2021 г., л. 69 – л. 80 към Заповед № 437310/23.08.2021 г., л. 86 – л. л. 92 към Заповед № 437307/16.09.2021 г., л. 99 – л. 120 към Заповед № 437297/19.08.2021 г. от дело 1955/23 г.

Последвало е издаването на УП с изх. № 02-220-2600/1554 от 13.01.2023 г. В него е посочено, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни проверки и/или проверки на място (в съответствие с чл. 37 ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане, сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 ЗПЗП.

Последното е обжалвано пред АССГ, който е приел, че е процесното уведомително писмо е незаконосъобразно, поради липса на фактически и правни основания и е отменил последното, в частта на извършените с него намаления по подадено от „СИФАЛ“ ЕООД заявление за подпомагане с УИН 22/270521/05491 по следните схеми и мерки: Подмярка 13.1/НР 1, СЕПП, Мярка 12/Натура 2000, СПП и ЗДП, както и в частта на начислените санкции, подлежащи на прихващане от бъдещи плащания в размер на 7853,13 лв. по Подмярка 13.1/НР 1 и 2995,89 лв. по Мярка 12/Натура 2000 и е изпратил преписката на органа за ново произнасяне по подаденото от „СИФАЛ“ ЕООД Заявление за подпомагане УИН 22/270521/05491 за кампания 2021 по следните схеми и мерки: Подмярка 13.1/НР 1, СЕПП, Мярка 12/Натура 2000, СПП и ЗДП, при спазване указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Оспореното Уведомително писмо от 24.02.2025 г. е издадено във връзка с влязло в сила решение № 13907 от 20.12.2024 г. постановено по адм. дело № 6853/2024 г. по описа на ВАС, с което е оставено в сила решение № 1608 от 12.03.2024 г., постановено по адм. дело № 1955/2023 г. по описа на АССГ, с което е отменено Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1554 от 13.01.2023 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021 г., издадено от Зам. Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ и преписката е върната за ново произнасяне от ДФЗ, съобразно дадените указания в мотивите към решението, по тълкуване и прилагане на закона.

В писмото е посочено, че общата оторизирана сума е изчислена съобразно указанията дадени в горесцитираното решение на ВАС чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.), след извършването на задължителни административни проверки и/или проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане и сравнението им със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП.

Фактическите констатации и математическите пресмятания на адм. орган относно декларираните за подпомагане БЗС са изложени в таблици с № 1, № 3, № 9, № 12, № 13, № 13.1 и № 14, 15 като под всяка от тях са посочени мотиви за тези констатации.

Видно е, че таблица № 1 озаглавена "Площи с констатирани несъответствия по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2020, след извършени проверки за допустимост на площите" по Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП), Компенсаторни плащания в планински райони (Подмярка 13.1/НР1) и Компенсаторни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения (Подмярка 13.2/НР2), колона 1 "Идентификатор на деклариран БЗС/парцел" са изброени по редове номерата на 71 бр. БЗС. Тези площи са посочени поотделно

със стойности в хектари в колона 2 "Площ на деклариран парцел" /ха/, колона 3 "Площ на парцела след разрешаване на двойно заявени площи"; колона 4 "Площ на парцела след извършена П."; колона 5 "Площ на парцела след извършени адм. проверки /ха/", колона 6 "Установена площ БЗС/ парцел/" и в колона 7 "Разлика между декларираната и установената площ на БЗС/парцел (наддекларирана площ)". В последния ред от таблицата озаглавен "общо недопустима площ" в колона 7 е посочена стойност 134,01ха.

За колони 8 и 9 в таблицата е посочено, че важат само за парцели, заявени по Подмярка 13.1/НР1 и Подмярка 13.2/НР2, като в тях са посочени поотделно площи в хектари за 18 парцела, съответно в колона 8 "Установена площ БЗС/ парцел (Мярка 13)" и в колона 9 "Разлика между декларираната площ, площта извън обхват мярка 13 и установената площ на БЗС/парцел (наддекларирана площ)", като в последния ред от таблицата озаглавен "общо недопустима площ" в колона 9 са посочени стойности съответно за НР1 - 0,48 и НР2- 3,22.

В колона 10 "Причина за недопустимост на площите" за 11 бр. БЗС с номера - е посочено 1*, а срещу останалите 2*.

В мотивите под таблицата относно колона 3 е посочено, че касае площите на БЗС/парцел проверени за спазване на чл. 17, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, съответно за наличието на предпоставките по чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП и чл. 17, ал. 2 и ал. 3 от Наредба№ 5 от 27.02.2009 г., при които ДФЗ-РА намалява размера на плащането или отказва плащане, когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Информация за констатираните при кръстосана проверка двойно заявени площи е публикувана в Системата за Електронни Услуги (СЕУ) на адрес: seu.dfz.bg. По заявлението не са установени площи, заявени от повече от един земеделски стопанин.

В мотивите относно колона 4 е посочено, че представлява площта на БЗС/парцел, установена чрез извършени проверки на място от Технически инспекторат към Разплащателна агенция със заявка по заявка с № 437307. извършена в периода 28.09 - 04.10.2021 г.; № 437297 извършена на 30.09.2021 г.; № 437310 извършена на 10.09.2021г.,

Във връзка с постъпили възражения е направен допълнителен административен преглед на данните от проведените проверки на място и било установено, че данните са коректни и са съгласно акредитираните процедури на ДФ „Земеделие“, - РА. Потвърждение на констатациите на административния орган са изпратени с уведомителни писма с изх. № 01-122- 2600/490-6 от 15.02.2022г., № 01-122-2600/490#8 от 16.02.2022г. № 01-122-2600/490#9 от 18.02.2022г. допълнително приложени към издаденото УП ведно с подадените от ползвателя възражения. ДФ „Земеделие“, - РА не приема за основателни възраженията на заявителя за основателни.

В мотивите под таблицата относно колона 5 е пояснено, че се отнася за площта на БЗС/парцела, установена след извършването на всички административни проверки по заявлението, включително по чл. 17 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. Във връзка с чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП, чл. 28 и чл. 29 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията са извършени административните проверки, посочени в член 74 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на съвета, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) по чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол в специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", който включва площите, допустими за подпомагане в рамките на всеки физически блок по чл. 14 на Наредба № 105 от 22.08.2006 г. Специализираният

слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2021 е одобрен със Заповед РД 09-150 от 25.02.2022 г. на министъра на земеделието, храните и горите. В изпълнение на чл. 16г, ал. 5 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г., въз основа на одобрения от министъра на земеделието, храните и горите специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", РА извършва окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година. На основание чл. 16а, ал. 6 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. и във връзка счл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП, ДФ "Земеделие" отказва частично или пълно плащането на площ, когато кандидатът е заявил площ, попадаща извън специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане" за 2021 г. Площите, на които се отглежда култура коноп се извършва проверка, съгласно член 52, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския Парламент и на Съвета от 17.12.2013 г.

В мотивната част относно колона 6 е посочено, че в нея са посочени площи, изчислени съгласно чл. 2, параграф 1, т. 23 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ. За площи, които не отговарят на условията на чл. 43, ал. 1, т. 3 от ЗПЗП (площта на земеделския парцел след административни проверки е под 0.1 ха), установената площ е 0.00 ха. При извършена П. (Колона 4) резултатът от Колона 5 не е взет предвид при изчисление на установената площ на БЗС/парцел (Колона 6). Относно Колона 7 е посочено, че това е разликата между декларираната /колона 2/ и установената площ /колона 6/, която отговаря на изискванията за подпомагане.

В УП като мотиви относно стойностите в Колона 8 е посочено, че се отнасят за площи изчислени съгласно чл. 2, § 1, т. 23 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, за които са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ. В случай на получени за парцела данни от Министерството на земеделието, храните и горите, съгласно чл. 41, ал. 8 от ЗПЗП установената площ се сравнява на ниво парцел с площите, за които кандидатът има регистрирани правни основания, като за установена площ се счита по-малката от двете. При извършена проверка на място /П./ за установена площ на ниво парцел се счита по-малката измежду установената площ при П., площта на парцела след разрешаване на установеното застъпване (ако има такова) и площта, за която кандидатът има регистрирано правно основание (в случаите на предоставени данни от МЗХГ, по чл. 41, ал. 8 от ЗПЗП).

За колона 9 е посочено, че визуализира данни за наддекларирана площ - разликата между декларираната площ /Колона 2/ и установената площ, която покрива изискванията за подпомагане.

В мотивите относно колона 10 е посочено: 1* - Недопустима площ от извършена от Технически инспекторат към Разплащателна агенция частична проверка по заявка с №437307, извършена в периода 28.00 - 04.10.2021 г.; № 437297 извършена на 30.09.2021 г.; №437310 извършена на 10.09.2021 г.

От мотивите изложени в УП се установява, че не са налице форсмажорни обстоятелства съгласно член 2. § 2 от Регламент 1306/2013 г. за целите на финансирането, управлението и мониторинга на ОСП. Посочено е, че от страна на дружеството не е подадено заявление за наличие на "Форсмажорни обстоятелства". Не са доказателства, удостоверяващи наличието на обстоятелства, признати от законодателя за годни основания за доказване на форсмажорни обстоятелства. От извършена проверка на място е установено, че не са провеждани, определените мероприятия, за да се поддържа земята в добро земеделско и екологично състояние, а именно: парцелите са определени от органа за недопустими за подпомагане, като е посочено, че площите са неподдържани, без следи от земеделска дейност, при наличие на храстовидна растителност-хвойна. Не са установени обстоятелства, които да възпрепятстват извършването на нужните мероприятия за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние.

Подробно са описани и установяванията в таблица 3, табл. 9, табл. 12 са описани подробно площите, като са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане и съответно е отказано финансово подпомагане.

Съответно в Таблица 13 от УП, озаглавена "Размер на финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ", като в първа колона /"ред №"/ на 23 реда поотделно са описани установени от адм. орган обстоятелства относими за определянето на исканите помощи, както и поотделно приложените намаления, редукии и санкции, като съдържанието на всеки ред е допълнително разяснено в мотиви изложени под таблицата.

В колони от 2 до 7 общо озаглавени "схема/мярка" са посочени съответно СЕПП; СПП; М 13.1; ЗДП. В тези колони на ред първи "декларирани площи (ха)", те са посочени според заявлението за подпомагане, подадено от кандидата за Кампания 2021 общо за всяка мярка/схема 426,31; 30.00; 257.95;426.31.

На Ред 2 "Установена площ(ха)" са посочени площите отговарящи на условията за подпомагане след извършване на всички приложими проверки за парцелите общо по всяка мерка/схема – – 292,3; 30,00; 126,66; 292,3.

На ред 3 касаещ допустимост на стопанството въз основа на проверка по отношение на изискванията за минималния му размер съгласно разпоредбите на чл. 38в, ал. 1 от ЗПЗП (СЕПП); чл. 38в, ал. 1 във връзка с чл. 43б, ал. 1 от ЗПЗП (СПП); чл. 4, ал. 2 на Наредба№ 6 от 24.02.2015 г. (Мярка 13 - Подмярка 13.1, Подмярка 13.2 и Подмярка 13.3); чл. 2 на Наредба № 3 от 17. 02. 2015 г. във връзка с чл. 38в, ал. 1 от ЗПЗП (ЗДП); чл. 33, ал. 1 на Наредба № 3 от 17. 02. 2015 г. (СПК), е посочено във всички колони "Да".

На ред 4 относно проверка за качеството "Активен земеделски стопанин" съгласно разпоредбите на чл. 38б от ЗПЗП и чл. 9 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета също е посочено във всички колони "Да".

На ред 5 за резултата от проверка за изкуствени условия съгласно чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета, в колони 2 и 3 е посочено "Не", а в колони 4 "Непр".

На ред 6 наддекларирана площ в ха е посочена разликата между декларираната и установената площ (Ред 1 минус Ред 2) – 134,01; 0.00; 131,29; Непр;

На ред 7 относно процентното съотношение на наддекларираната площ (Ред 6) към установената площ (Ред 2), съгласно чл. 19а от Делегиран Регламент (ЕС)№ 640/2014 на Комисията е посочено 45,85; 0,00; 100; Непр.;

На Ред 8 относно преференция "жълт картон" е прието, че важи за СЕПП, СПП, М. и мярка 13, и е неприложима за схеми Памук, ЗДП и СПК, като в колони 1,2,3 е посочено "Не", а в колона 4 "Непр". Посочено е, че съгласно чл. 19а от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, когато от 2015 година до текущата кампания, на бенефициент не е налагана административна санкция по съответната схема/мярка, административната му санкция за текущата кампания по тази схема/мярка, еднократно до края на програмния период (до 2021 година), се намалява с 50 %, ако разликата между декларираната и установената площ не надвишава 10 % от установената площ. В тези случаи бенефициентът получава т.н. преференция "жълт картон". Когато кандидатът е получил намаление на административната санкция с 50% (т.е. е получил "жълт картон") по схемата/мярката, но през следващата кампания отново има наддеклариране по схемата/мярката, бенефициентът плаща пълния размер на административната санкция за съответната следваща кампания, плюс сумата, с която административната му санкция е била намалена от предходната кампания. В ред 8 се получава отговор "Да", когато наддекларираната площ е над 2 ха или процентът на наддеклариране е над 3% до 10% по съответната схема/мярка. За мярка 13, за да

бъде получен отговор "Да" е необходимо да няма наддеклариране по друга подмярка над 10 % за текущата кампания. Ако тези условия не са изпълнени, в ред 8 се посочва отговор "Не"

На Ред 9 е посочена санкционираната площ в ха за отделните мерки съответно 201,015; 0,00; 196,935; 0,00. За СЕПП, СПП, М. и мярка 13 площта е определена, съгласно чл. 19а от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, а именно: при процентно съотношение на наддекларираната площ към установената площ в рамките до 3% (вкл.) и до 2 ха (вкл.) - санкционираната площ е равна на нула; при процентно съотношение на наддекларираната площ към установената площ в рамките над 3% или над 2 ха, но до 10% (вкл.) - санкционираната площ е равна на 0.75 умножено по размера на наддекларираната площ (0.75 * ред 6) (преференция "жълт картон"); при процентно съотношение на наддекларираната площ към установената площ в рамките над 10 % или над 2 ха (вкл.) - санкционираната площ е равна на 1.5 умножено по размера на наддекларираната площ (1.5* ред 6); когато санкционираната площ е по-голяма от установената площ, не се изплаща субсидия за годината и се начислява неудържана санкция за бъдещ период до сума, отговаряща на разликата между декларираната и установената площ (удържа се през следващите три години след календарната година на констатация на наддекларирането); Размерът на административно санкционираната площ не може да бъде по-голям от декларираната площ. За ЗДП представлява "Общо санкционирана площ" - сбор на Колона 11 и Колона 12 от Таблица 3 "Площи по ЗДП", когато установената площ (ред 2 от текущата таблица) е по-голяма или равна на 0.5 ха, Когато установената площ е по-малка от 0.5 ха, санкционираната площ е равна на установената площ (ред 2).

На ред 10 е посочена оторизираната площ изчислена като разлика между установената площ (ред 2) и санкционираната площ (ред 9) – 91,285; 30,00; 0,00;292,3;

На ред 11 е посочено намаление съгласно чл. 19а, параграф 3 от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11.03.2014 г. в размер на 0,00 по мерките в колона 2-4 и "Непр" в колони 5.

На Ред 12 са посочени намаления за закъснение при подаване или редакция на заявлението за подпомагане, наложено съгласно чл. 12 от Наредби № 5 от 27.02.2009 с., във връзка с чл. 13 от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11.03.2014 г. – 0,00; 0,00; 0,00; 0,00;

На Ред 13 са посочени намаления за поддекларирани площи, наложено съгласно чл. 16 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 г. на Комисията от 11.03.2014 г. - 0,00; 0,00; 0,00; 0,00;

На Ред 14 е прието, че за кампания 2021 не е налагано линейно намаление важащо само за СЕПП съобр. чл. 51, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета, наложено съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. i) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията.

На Ред 15 е прието, че за кампания 2020 не е налагано линейно намаление важащо само за СЕПП съобр. чл. 65, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета, наложено съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. iii) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията.

На ред 16 са посочени сумите за намаление след наложена ставка на корекция ("финансова дисциплина") за кампания 2021 определена на осн. чл. 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и член 8, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 в размер на 1,658907 % съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1801 на Комисията от 11.06.2021 г., в размер съответно по колони 228,04; 68.55; 0.00; 589,78;

На Ред 17 относно разходи за труд равни на възнагражденията за труд (по данни от НАП), свързани със селскостопанската дейност, които са изплатени от земеделските стопани, включително данъците и вноските за социално осигуряване, свързани с трудовата заетост,

съгласно чл. 43а, ал. 3 от ЗПЗП във връзка с чл. 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета, е прието, че такива са приложими само за СЕПП, но са определени на 0,00, непр, непр., непр., непр.

На ред 18 относно редукии в размер на 5% от сумата, с която се надхвърля тавана от 150 000 евро, изчислена като от сума получена на база оторизирана площ, се извади сумата на намалението за закъснение (ред 12), намалението за поддеклариране (ред 13), сумата на линейното намаление (ред 14 и 15), приспаднат се признатите разходи за труд (ред 17) и левовата равностойност на 150 000 евро (293 370 лв.), съгласно чл. 43а, ал. 1 от ЗПЗП (ред 10* Ставка минус ред 11 минус ред 12 минус ред 13 минус ред 14 минус ред 15 минус ред 16 минус 293 370) * 5%, е прието, че такива са приложими само за СЕПП, но са определени на 0,00.

Уточнено е, че когато разликата между сумата, получена на база оторизираната площ след линейно намаление и сумата на признатите разходи за труд е по-соляма от 300 000 евро, това намаление се ограничава до 7 500 евро (5%* 150 000 евро). Когато разликата между сумата получена на база оторизираната площ след линейно намаление и сумата на признатите разходи за труд е по-малка от 150 000 евро, това намаление е равно на 0,00.

На Ред 19 относно редукия в размер на 100% от сумата, с която се надхвърля тавана от 300 000 евро по СЕПП е прието, че такива са приложими само за СЕПП, но са определени на 0,00, като от сумата, получена на база оторизирана площ (ред 10 умножен по ставката за СЕПП) е извадена сумата на намалението за закъснение (ред 12), намалението за поддеклариране (ред 13), сумата на линейното намаление (ред 14 и 15), признатите разходи за труд (ред 17) и левовата равностойност на 300 000 евро (586 740 лв.), съгласно чл. 43а, ал. 2 от ЗПЗП (ред 10*Ставка минус ред 11 минус ред 12 минус ред 13 минус ред 14 минус ред 15 минус ред 16 минус 586 740) * 100%. Когато разликата между сумата получена на база оторизираната площ и сумата на признатите разходи за труд е по-малка от 150 000 евро, намалението е равно на 0.

На Ред 20 са посочени сумите за редукии за неспазване на кръстосано съответствие относно законоустановените изисквания за управление, определени на основание Заповеди № 09-499/12.07.2016 г., № РД 09-557/14.07.2017 г. и № РД 09- 592/27.06.2018 г., № 09-811/09.08.2019 г. и № РД 09-592 от 24.07.2020 г. и РД 09-683 от 08.07.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите и наложени, съгласно чл. 91 и чл. 93 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета, установени чрез проверка на място за кръстосано спазване от ТИ на ДФЗ.

На Ред 21 са посочени сумите от общо редукии и намаления, като сбор на ред 11, ред 12, ред 13, ред 14, ред 15, ред 16, ред 18, ред 19 и ред 20 – 64807,24; 0,00; 28825,56; 16299,64.

На Ред 22 са посочени суми на санкцията за наддеклариране - (ред 6 плюс ред 9)*Ставка, като за схема ЗДП за ред 6 е взета разликата между декларираната и установената площ по СЕПП+санкционираната площ по ЗДП – 402,35; 109,19; 0,00; 939,41.

На Ред 23 е посочена оторизираната сума изчислена като произведение на оторизираната площ, умножена по ставката за съответната схема (за подмярка 13.1. подмярка 13.2 и подмярка 13.3 се умножава по средната стойност на субсидията), намалено с общия размер на наложените намаления и редукии (ред 10 * Ставка минус ред 22) – 17 255,82 лв.; 4023,01 лв.; 0,00 лв.; 34613,04лв.

Според таблица 13.1 "Размер на възстановена Финансова Дисциплина" и разяснението на съдържанието ѝ под нея, в колона № 1 на три реда са изброени схеми ЗДП, СПП, СЕПП. Срецу тези редове в колона № 2 са посочени съответни суми, върху които е наложена финансова дисциплина, съгласно чл. 8 от Регламент (ЕС) 1307/2013 на Европейския Парламент и на Съвета – 13 746,57 лв.; 35 552,45 лв.; 4132,2 лв. В колона № 3 е посочен процентът на възстановяване от финансова дисциплина, изчислен съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/2091 на Комисията

от 26.11.2021 г. – 2,500298. В колона № 4 са посочени сумите за възстановяване от финансова дисциплина преди налагане на редукция за кръстосано съответствие (КС) – 343,7; 888,91; 103,31. В колона № 5 е посочена редукция за КС, определена след прилагането на чл. 91 и чл. 93 на от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета в размер на 5%. В колона № 6 са посочени суми на редукция за КС върху сумата за възстановяване от финансова дисциплина (процента от колона 5 наложен върху сумата от колона 4) – 3,43; 8,88; 1,03; В колона № 7 са посочени сумите за оторизация - възстановяване от финансова дисциплина по четирите схеми, получени като разликата между сумата от колона 4 и сумата от колона 6 – 340,27; 880,03; 102,28 лв. Под таблицата е посочена обща сума на редукция за КС върху сумата за възстановяване от ФД – 1322,58 лв.

В Таблица 14 озаглавена „Оторизирани суми (в лева)“ е изчислено финансово подпомагане по схемите и мерките, базирани на площи по подаденото заявление. Таблицата се състои от Колона 1 „Схема/мярка“, под която има изброени осем реда – СЕПП; ЗДП; СПП; Подмярка 13.1/НР 1; Мярка 12/Натура 2000; Възстановяване от ФД; срещу които редове са посочени цифри, както следва: в Колона 2: "Искана сума" – 82465,41; 51852,09; 4132,20; 28825,56; 23357,67; 1335,92. В Колона 3: "Намаления" – 65035,28; 16889,42; 68,55; 28825,56; 21797,65; 0,00. В Колона 4: "Редукции" – 174,31; 349,63, 40,64; 15,6; 13,34. В Колона 5: "Намаления поради достигане на таван на субсидията" - 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0 и в Колона 6: "Оторизирана сума" – 17255,82; 34613,04; 4023,01; 0,00; 1544,42; 1322,58.

Под таблицата е посочено съдържанието ѝ:

Колона 1: "Схема/мярка" заявена за подпомагане.

Колона 2: "Искана сума" - формира се на база производението от декларираната площ и ставката по всяка отделна схема/мярка.

Колона 3: "Намаления" – за такива се отчитат намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление - проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допустими площи от СИЗП и предоставени данни от МЗХ и МОСВ; наложена ставка на корекция ("финансова дисциплина"), определена съгласно чл. 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и член 8, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013,

Колона 4: "Редукции" - отчита се намалението за неспазване на законоустановените изисквания за управление, на основание Заповед № РД 09-499/12.07.2016 г., № РД 09-557/14.07.2017 г., № РД 09-592/27.06.2018 г., № РД 09-811/09.08.2019 г., № РД 09-592 от 24.07.2020 г. и № РД 09-683 от 08.07.2021 г. на министъра на земеделието ("кръстосано съответствие").

Колона 5: "Намаления поради достигане на таван на субсидията" отчетени са намаленията на плащанията по СЕПП поради надвишаване на допустимата левова равностойност, съгласно чл. 43а от ЗПЗП.

Колона 6: "Оторизирана сума" е сумата, получена като разлика между исканата сума и приложимите намаления и редукции.

В табл. 15 са посочени извършените плащания в следните размери 13213,6; 3872,48; 4023,01; 34613,04; 1544,42; 169,74; 0,00;

Уведомителното писмо с изх. № 02-220-2600/1554 от 24.02.2025 г. е връчено на ръка на кандидата на 27.02.2024 г., като процесната жалба срещу него е подадена на 11.03.2025 г.

В съдебното производство по адм. дело 1955/2023г. по искане на ответника е проведена съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице е работило въз основа на представените от ДФЗ данни от извършените административни проверки, вкл. документните, изискани допълнително от

МЗХ и приложени като доказателства по делото. По искане на жалбоподателя са назначени хидрометеорологична и съдебно-агротехническа експертизи (две единични и тройна). В хода на съдебното производство по адм. дело 1955/2023 г. е проведен разпит на свидетеля Д. О. П., който е дал сведения във връзка с организацията и извършваните селскостопански дейности – косене на земеделските площи в землище Д. Д..

В хода на настоящето съдебно производство не са събирани нови доказателства и не са назначавани допълнителни експертизи, приета е административната преписка и е приложено адм. дело № 1955/2023 г. по описа на АССГ.

От правна страна.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от легитимирано лице при наличие на правен интерес от производството, в рамките на преклузивния законов 14 – дневен срок и срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата се преценява от настоящата съдебна инстанция като неоснователна и поради това следва да бъде отхвърлена, въз основа на следните съображения:

Оспореното УП е издадено от материално компетентно лице, при регламентирана в закона възможност за делегиране на правомощия, съгласно чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП и при надлежно оправомощаване, съгласно приложената по делото Заповед № 03-РД/1969 от 10.05.2024 г. (л.16), издадена от Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" [населено място], с която делегира на П. Д. С. - заместник изпълнителен директор на ДФЗ, правомощия да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане до кандидатите за финансово подпомагане, които са подали заявления по реда на Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. При това положение не е налице отменителното основание на чл. 146 т. 1 от АПК – липса на компетентност.

Обжалваният административен акт е издаден в предписаната от закона писмена форма, като съдържа и задължителните реквизити, изискуеми за един индивидуален административен акт съобразно разпоредбата на чл. 59, ал. 2 вр. чл. 21, ал. 1 от АПК. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т.е. в закона е въведено императивно изискване за мотивиране на административните актове. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити адекватно правата и интересите си. Мотивите имат съществено значение и при осъществявания съдебен контрол за законосъобразност, а липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на административния акт.

В настоящия случай съдът намира, че оспореното уведомително писмо съдържа мотиви, които в достатъчна степен позволяват да се разбере волята на административния орган - негов издател и защо е постановен този краен резултат. Уведомителното писмо е съобразено с обсъденото по-горе решение № 13907 от 20.12.2024 г., постановено по адм. дело № 6853/2024 г. по описа на ВАС, с което е било отменено предходно Уведомително писмо постановяващо идентичен резултат като процесно относно частичен отказ от подпомагане и дадените в мотивите на това съдебно решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

Съгласно чл. 32, ал. 1 от ЗПЗП, кандидатите за подпомагане подават до териториалните структури на Разплащателната агенция заявление за подпомагане по образец. В случая е налице подадено

такова заявление от жалбоподателя в качеството му на земеделски стопанин по смисъла на § 1, т. 23 от ДР на ЗПЗП.

Относителната за настоящия казус част от мотивите се съдържат в анализирания по-горе таблици от уведомителното писмо, както и в подробните пояснения относно съдържанието на отделните колони или редове в тези таблици, дадени под всяка една от тях. От тези данните се установят причините (фактическите основания), поради които е извършено отказ за оторизиране/плащане на част от поисканите суми за финансово подпомагане по заявените схеми/мерки за Кампания 2021. Разплащателната агенция извършва или отказва, съответно намалява плащанията по подадените заявления от земеделските производители на основанията по чл. 43, ал. 1 – 7 от Закон за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП. / Според чл. 43, ал. 3 от ЗПЗП разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания в няколко хипотези, сред които са случаите посочените в т. 4 -когато кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в наредбата по чл. 40 /в него е посочено, че Министерът на земеделието и храните определя с наредба критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ/, и в т. 6 (в прил. ред. обн. в ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм. ДВ бр. 102 от 2022 г., в сила от 01.01.2023 г.) – когато заявените за подпомагане площи не са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1.

Съгласно чл. 33а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП, министерството на земеделието, храните и горите създава в системата за идентификация на земеделските парцели специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", който включва площите, допустими за подпомагане в рамките на всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в наредбата по чл. 40. Данните в Системата за идентификация на земеделските парцели, които се отнасят до физическите блокове и обхвата на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", се одобряват със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по ред, определен в наредбата по чл. 30, ал. 6. Заповедта се обнародва в "Държавен вестник". Съгласно чл. 16б, ал. 1 и 16в, ал. 3 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, в редакцията преди изм., обн. ДВ, бр. 62 от 2023 г., в сила от 01.07.2023 г., министърът на земеделието и храните одобрява със заповед проекти на специализирани слоеве "Физически блокове" и "Площи, допустими за подпомагане", които се публикуват по указания ред, след което земеделският производител може да подава предложения и възражения до министъра на земеделието и храните по одобрен образец за включване на определени физически блокове или на части от тях в специализирания слой, ако констатира пропуски и грешки в слоя. След извършване на проверки на получените предложения и възражения и отстраняване на установените пропуски и грешки, се изготвя окончателен специализиран слой, който се одобрява със заповедта на министъра по чл. 33а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП.

Съгласно чл. 16а, ал. 6 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. във вр. чл. 43, ал. 3, т. 6 (отм.) ЗПЗП при влязла в сила заповед за одобряване на окончателния слой "Площи допустими за подпомагане", административният орган действа в условията на обвързана компетентност, т. е. длъжен е да се съобрази с окончателно одобрения СС "Площи, допустими за подпомагане", като не разполага с възможност да извършва собствен анализ и корекции.

Според чл. 4, ал. 1 от приетата съобразно законовата делегация на чл. 40 ЗПЗП Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, издадена от Министеръта на земеделието, храните и горите (Обн. ДВ. бр.29 от 30.03.2018 г. в сила от 30.03.2018г), допустимите за подпомагане земеделски площи

съгласно чл. 32, § 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕО) № 637/2008 на Съвета и Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета (ОВ L 347, 20.12.2013 г.) (Регламент (ЕС) № 1307/2013), които се използват за производство, трябва да отговарят на изискванията на чл. 7 – 9. Съобразно чл. 7 от Наредбата - обработваемите земи са допустими за подпомагане, когато са засети със земеделска култура, която е налична или може да бъде установена чрез растителните остатъци от нея. Съобразно чл. 4, ал. 2 от Наредбата площите по ал. 1, с изключение на изброените в раздел V, се включват в слой "Площи, допустими за подпомагане".

Съгласно чл. 32, § 2 от Регламент/ЕС 1307/2013 г. "хектар, отговарящ на условията за подпомагане" означава а/ всяка земеделска площ от стопанството, която се използва за селскостопанска дейност. Нормата на чл. 4, т. 1 б. "ii" от същия регламент сочи, че "селскостопанска дейност означава: поддържането на земеделска площ в състояние, което да я прави подходяща за паша или обработване без подготвителни действия, които са извън рамките на обичайните земеделски методи и машини, съгласно определени от държавите членки критерии въз основа на установената от Комисията рамка, или извършване на минимална дейност, която се определя от държавите членки, в земеделски площи, които естествено се поддържат в състояние, подходящо за паша или обработване.

Следва да се допълни, че Съдът намира, че от съдържанието на таблица 13 в оспореното уведомително писмо и от поясненията под нея са ясни фактическите основания и правните мотиви на административния орган за извършените намаления, формирането на оторизираната сума по всяка от заявените за подпомагане схеми и мерки, т.е., в достатъчна степен конкретно и точно е описан начинът на изчисляване на оторизираната сума, правните основания за наложените намаления, приложимите методики на изчисление. Съответно не съществуват никакви неясноти или несъответствия в съдържанието на таблица 14 (Оторизирани суми (в лева) и на таблица 15 (Извършени плащания (в лева) от оспореното уведомително писмо, като поясненията под тези таблици недвусмислено указват значението на съдържанието. В подкрепа на тези твърдения е изготвената Съдебно техническа експертиза от вещото лице В. Я. по адм. дело 1955/2023г., която е неоспорена от страните и е компетентно издадена, отговаряща на поставените въпроси. Вещото лице е установило в експертизата си допустими площи за подпомагане, които са в същия размер като тези установени от административния орган. Посочило е, че в резултат на извършените проверки са установени недопустими за подпомагане площи в размер на 260,35 ха, които се дължат на невключване на част от земите в специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“. Експертът е систематизирал в приложение № 2, като е посочил подробно данните за санкциониране по СЕПП, СПП, компесаторни плащания за планински райони, подмярка 13/НР1; мярка 12/Натура 2000, схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда, включително и площите, установени като недопустими за подпомагане при извършената административна проверка на място. По заявлението на дружеството са направени проверки на място на площите, попадащи в защитените зони по Натура 2000 в землищата на [населено място], [населено място], [населено място] дел и [населено място]. Посочено е, че при извършените административни проверки не са установени БЗС, заявени повече от един земеделски стопанин за кампания 2021 г. Няма недопустими за подпомагане двойно заявени площи поради неотстранени застъпвания. Понататък вещото лице е посочило, че общият размер на заявените за подпомагане площи по СЕПП и ЗДП е 426,31 ха. След извършените административни проверки допустимата за подпомагане

площ е 292,30 ха. Общият размер на недопустимите за подпомагане площи представлява разликата между декларираната и установената площ, а именно $426,31 \text{ ха} - 292,30 \text{ ха} = 134,01 \text{ ха}$; изчисленият процент на наддекларираната площ е 45,85%. По схемата за преразпределено плащане (СПП) декларираната площ е 30,00 ха, колкото е и общо установената площ. По СПП няма санкционирани площи. По компесаторни плащания за планински райони, подмярка 13/ХР1 декларираната площ е 257,95 ха, установената площ е 126,66 ха. Недопустимата площ е $257,95 \text{ ха} - 126,66 \text{ ха} = 131,29 \text{ ха}$, процентът на наддекларираната площ е 103,66%. По мярка 12/Натура 2000 общо заявената площ е 266,79 ха, установената площ е 134,85 ха. Наддекларираната площ общо за трите зони е $266,79 \text{ ха} - 134,85 \text{ ха} = 131,94 \text{ ха}$. Процентът на наддеклариране, изчислен поотделно за трите зони е ВG0002043 Е.-2,19%, ВG0002002 Западен Б. е 84,26%, ВG0002128 Централен Б.-буфер е 5,47%. Съдът споделя изводите на вещото лице, че данните на ДФЗ са отразени вярно, като правилно са посочени разликите в площите между заявената и допустима за подпомагане площ. За да достигне до този извод е уточнило, че в представените 42 броя скици и по-конкретно в някои от тях се установява разминавания в границите между допустимия слой и тези, начертани от дружеството-жалбоподател, което се явява причина за санкциониране на площите, попадащи извън допустимия слой.

Видно от табл. 1 причина за недопустима площ в резултат на извършена проверка на място от Технически инспекторат към Разплащателна агенция по заявка с № 437307, извършена в периода 28.09 – 04.10.2021 г.; № 437297 извършена на 30.09.2021 г.; № 437310 извършена на 10.09.2021 г. (приложени по делото от л. 138 до л. 181). От доклад за проверка от 28.09.2021 г. се установява, че е декларирана култура 316000 – Постоянно затревени площи поддържани в състояние, годно за паша или косене. (постоянни паша), в поле забележка е посочено, че парцелът не е поддържан и е зает от недопустима растителност и е недопустим по мярка 13НР, допустим е по мярка 12/натура 2000. От доклад за проверка от 10.09.2021 г. се установява, че е измерена една недопустима площ представляваща непочистен участък с високи и гъсти храсти, изключени са високи храсти и тръни по границата на парцела. Тези обстоятелства не се оспорват от жалбоподателя. Наведени са доводи в жалбата, че се касае за форсмажорни обстоятелства, тъй като въпреки наличието на специализирана мощна техника и инвентар, която е била на терен и към момента на извършване на проверките, поради голямата надморска височина – над 1800 метра и наложеното ограничение за косене, не е успял да окоси всички заявени площи, като посочената причина са обилните валежи, които са препятствали продължаването на селскостопанските дейности. Съдът не споделя този довод по следните съображения:

На първо място понятието "непреодолима сила/извънредни обстоятелства" е по смисъла на чл. 2, § 2 от Регламент 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ, L 347 от 20.12.2013 г.).

Съгласно чл. 2, § 2 от Регламент 1306/2013, за целите на финансирането, управлението и мониторинга на ОСП "непреодолима сила" и "извънредни обстоятелства" могат да бъдат признати по-специално в следните случаи: а) смърт на бенефициера; б) дългосрочна професионална нетрудоспособност на бенефициера; в) тежко природно бедствие, което е засегнало сериозно стопанството; г) случайно унищожение на постройките за животни на стопанството; д) епизоотия или болест по растенията, която е засегнала съответно част или всички селскостопански животни или земеделски култури на бенефициера; е) отчуждаване на цялото стопанство или на голяма част от стопанството, ако това отчуждаване не е могло да бъде предвидено към деня на подаване на заявлението.

В случая, според жалбоподателя се касае за непреодолима сила/извънредни обстоятелства, по смисъла на чл. 2, § 2, б. "в" от Регламент 1306/2013 – поради паднали обилни валежи в периода от 20.08.2021 г. до 30.09.2021 г., както и наложената със заповед № РД 09-788 от 05.08.2021 г. на Министъра на земеделието забрана на косене за периода от 05.08.2021 г. до 20.08.2021 г. Според ответника, в случая не е налице посочената хипотеза, тъй като от страна на дружеството е било заявено, че стартира дейността си от 15.06, както и оптималния период за поддържането на заявените за подпомагане площи, така че да бъдат постигнати оптимално целите на Националния стандарт 7 от Наръчника на практическо приложение за условията и поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние, заявителят е имал възможност за обработване на заявените площи в благоприятен период, което също способства извършването на определените мероприятия.

В действителност от приетото без оспорване заключение на хидрометеоролога и след извършено посещение на място експертите от тройната агротехническа експертиза Г. Л., Н. Крисенко – П. и Р. Н. са категорични, че състоянието на заявените за подпомагане площи не е позволявало да бъде извършена коситба в периода 20.08. - 30.09.2021 г. Съдът, обаче не кредитира заключението на тройната експертиза, защото видно от нея е, че от 20.08 до 25-26.08.2023 г. е имало период, в който не е имало валежи и жалбоподателя след отпадане на забраната -20.08.23 г. е могъл да извърши мероприятията по косене. Отново в тази експертиза е посочено, че на 25-26.08.2021 г. от запад на изток е преминал студен фронт с мощна купесто-дъждовна облачност, гръмотевични бурии температурите се понижават, но от началото на месец септември, а даже от 10-13.09.2021 г. е било и слънчево, т.е. противно на заключението на вещите лица жалбоподателя в този период отново е могъл да изпълни задължението за косене. В отговор на въпроса кога следва да се извърши коситбата на заявените за подпомагане площи, така че да бъдат постигнати целите на Национален стандарт 7в от Наръчника за практическо приложение на условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние, вещите лица посочват, че според Националните стандарти земеделските стопани, ползващи постоянно затревени площи, ливади са длъжни да ги поддържат чрез минимум 1 коситба за съответната година – до 15 юли за равнинните райони и до 15 август за планински райони. Това се установява и от публично достъпната Заповед № РД 09-123/10.03.2014 г. на министъра на земеделието, храните и горите за изменение на Национален стандарт 4.1., според която земеделски стопани, ползващи постоянно затревени площи (ливади), са длъжни да ги поддържат чрез минимум 1 коситба за съответната година – до 15 юли за равнинните райони и до 15 август за планинските райони, включени в обхвата на необлагодетелстваните планински райони. Т.е. с последната заповед за коситбата в планинските райони, какъвто е безспорно и този на жалбоподателя е даден по-дълъг срок (до 15.08), поради което последният е могъл да извърши задължението си преди издаване на заповедта от 05.08. касаеща забраната за косене. Не се кредитира експертизата изготвена от вещото лице Р. К., тъй като посочва много общо, че в периода 20.08.2021 г. до 30.09.2021 г. в землище Дълги дел, местност „Ч. курия“, метеорологичната обстановка в много от дните е валежна. От нея не може да се установи на кои конкретни дати е имало дъждове, за да може да се прецени дали е имало период, в който след отпадане на забраната за косене е могло да се извърши такава.

От извършената по делото Агротехническа експертиза от вещото лице проф. д-р В. К. се установява, че коситбата на заявените за подпомагане площи, така, че да бъдат постигнати целите на Национален стандарт 7в Наръчника за практическо приложение на условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние трябва да се извърши най-късно до 31.07, като оптималните срокове за това са 15-20 юли. Вещото лице е посочило, че узряването на

семената при Чемриката е през м. септември; Орловата папрат – спорангиите на растението се отделят от листата през м. септември и м. октомври. В заключение е посочила, че коситбата на заявените за подпомагане площи ще бъде извършено след настъпило осеменяване на плевелите, целите на Национален стандарт 7в от наръчника за практическо приложение на условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние удължава с още една година разпространението на тези инвазивни чужди видове и следващата година те ще имат още по – голямо разпространение в сравнение с предходната.

Съдът кредитира експертизата на вещото лице Д. Д., от която се установява, че от предоставените данни на най-близките до района (с. Дълги Д.) метеорологични станции /М., Ч., Б., с Говежда/ В таблицата за 24 часова сума е имало валежи в мм /1 кв. м./ за периода от 26.08.2021 г. до 31.08.2021 г., като са били незначителни. Следователно –съдът напълно споделя извода на вещото лице, че в периода от 20.08. до 25.08. не е имало валежи и в този период е можело да продължи косенето и почистването на площите. Посочил е още, че през този период след тези превалявания е можело да се продължи с косенето и почистването на площите. За периода от 01.09.2021 г. до 30.09.2021 г. на тези метеорологични станции е констатирал, че в периода от 01.09.2021 г. до 17.09.2021 г. не е имало никакви валежи и те са започнали след 18.09.2021г., когато през този период също е могло да се извършва косене. От хидрометеорологична експертиза на табл. 3 „Вид на облаците и височина на облачността около сроковете с регистриран валеж за периода 20.08-30.09.2021 г. за станция М. е посочено, че в периода от 11 денонощия този район е бил в облачност, мъгла и валеж. Почвите в този район са сиви горски, плитки силно ерозиран и каменисти, по механичен състав – средно пясъчливо глинести, с маломощен профил /10-20 см/, просъхването на почвата, тревата и хвойната е рамките на 2-3 дни след валеж и е било възможно да се качи техниката и да се извърши коситба.

От представената по делото заповед № РД 09-788/05.08.21г. на Министъра на земеделието, храните и горите е забранено извършването на каквито и да е дейности по косене, почистване и други обработки на пасища, ливади в периода от 05.08.2021 г. до 20.08.2021 г. С оглед на гореизложеното от заключенията на вещите лица К. и Д. се установи, че е имало периоди от 20.08. до 25.08., в които не е имало валежи и в този период е можело да продължи косенето и почистването на площите. Така посоченото време по-никакъв начин не съвпада със срока на забраната за косене със заповед от 05.08.2021г. Освен това тези мероприятия са могли да бъдат извършени преди издаване на въпросната заповед, каквито са и твърденията на вещото лице д-р В. К., като е приела за оптимални сроковете 15-20.07, като коситбата следва да завърши най-късно до 31.07.

Във връзка с гореизложеното съдът счита, че при издаване на оспореното писмо не са допуснати такива съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосновават незаконосъобразност на уведомителното писмо само на това основание. Съгласно чл. 37, ал. 2 ЗПЗП Разплащателната агенция извършва автоматизирано административни проверки на подадените заявления чрез интегрираната информационна система, а резултатите от тези проверки се отразяват само в административния акт, с който се взема решение по заявленията за подпомагане. В случая в оспореното писмо са посочени методът и източникът на получени данни, начинът на изчисляване на общата оторизирана сума - чрез И. след извършване на задължителни административни проверки, т.е., в съответствие с чл. 37 ЗПЗП, като получените данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 ЗПЗП. В документа, обективиращ резултатите от автоматичните проверки, подписан от представляващия дружеството-жалбоподател, са посочени откритите грешки и детайлно са описани, както и тяхната относимост им към процесните схеми и

мерки и заявените площи. За всеки конкретен парцел е посочено детайлно съответното несъответствие, за което с полагането на подпис в документа, обективиращ резултатите от автоматичните проверки, лицето се счита за уведомено. На дружеството е предоставяно възможност за подаване на възражения, което се е възползвало, поради което, процедурата за установяване на несъответствия е спазена, а доколкото уведомителното писмо не съдържа никакви по-различни констатации, не може да се приеме за основателно и възражението на дружеството-жалбоподател за допуснати съществени процедурни нарушения и за липса на яснота относно размера на корекциите и тяхната основателност.

Съгласно чл. 43, ал. 4 ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания съгласно критериите, установени в законодателството на ЕС. А съгласно чл. 19 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, ако площта, декларирана за целите на схеми за помощи или мерки за подпомагане на площ, надвишава установената по реда на чл. 18 площ, размерът на помощта се изчислява въз основа на установената площ. В случая законосъобразно намаленията за заявените плащания са направени на основание чл. 43, ал. 4 ЗПЗП, като правните основания са изчерпателно посочени в обясненията под всяка от таблиците в административния акт.

Предвид всичко изложено жалбата като неоснователна и недоказана следва да се отхвърли. При този изход на делото и предвид своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски същото като основателно следва да бъде уважено и на основание чл. 143, ал. 4 АПК да бъде осъдено дружеството-жалбоподател да заплати на ДФЗ сумата 200 лева, за юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 3-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СИФАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с адрес: [населено място], чрез адв. Б. и адв. Т. - САК срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1554 от 24.02.2025 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021 година, в частта на извършените намаления по заявление за подпомагане с УИН 22/270521/05491 по следните схеми и мерки: Подмярка 13.1/НР 1, СЕПП, Мярка 12/Натура 2000, СПП и ЗДП, както и в частта на начислените санкции, подлежащи на прихващане от бъдещи плащания в размер на 7853,13 лв. по Подмярка 13.1/НР 1 и 2995,89 лв. по Мярка 12/Натура 2000.

ОСЪЖДА СИФАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Държавен фонд Земеделие за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.