

Протокол

№

гр. София, 01.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12122** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: ФОНДАЦИЯ „АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД“
ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ Б. Х. С. - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА МОСВ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Китова, с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА писмен отговор по жалбата, обективизиран в съпроводителното писмо по изпращане на преписката, както и документите по преписката изпратени със същото писмо.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Запозната съм с преписката и не възразявам същата да бъде приета. Представям за сведение на съда извлечения от публично достъпни документи, а именно обявената поръчка, решения за откриване и становище за осъществяване контрол. Считаю, че особено в становището много детайлно е обяснена

цялата фактология по случая. Други доказателства няма да соча и да представям.

ЮРК. КИТОВА: Поддържам становището в писмения отговор, че жалбата е недопустима. При условията на евентуалност- че не е основателна и не е доказана. Моля да приемете преписката, която сме изпратили. Считам, че представените в днешното съдебно заседание доказателства са неотнормими. Аз представям и моля да приемете с оглед указаната ми доказателствена тежест, заповед за установяване на обстоятелството, че към момента на твърдения акт, длъжността „главен секретар“ е заемана от М. Д. и публикувана информация на сайта на Върховна административна прокуратура, с оглед твърдението ни, че тази информация не може да бъде предоставена по реда на ЗДОИ.

АДВ. М.: Не възразявам да се приемат представените извлечения.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме всички доказателства- докладваните в днешното съдебно заседание, както и допълнително представените от насрещните страни.

По тяхната относимост, съдът ще изрази становището си в акта по същество на спора.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание от пълномощниците на насрещните страни.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата ни и да ни присъдите разноси, съобразно договора за правна помощ и доказателствата за заплащане на възнаграждението. Представям и списък по чл. 80 ГПК. Моля да съобразите следното: В конкретния случай е налице искане за предоставяне на обществена информация, информацията е обществена, налице са всички условия за нейното предоставяне. Налице е и надделяващ обществен интерес, доколкото се касае за информация свързана с опазване здравето и живота на хората и по-конкретно информацията касае нерегламентирано съхранение на излезли от употреба пестициди. Освен това информацията представлява и информация за околната среда по смисъла на чл.19 от Закона за опазване на околната среда и по смисъла на чл. 2, т. 3 от Орхуската конвенция. Не са налице основания за отказ нито по чл. 37 ЗДОИ, нито по чл. 20 от ЗООС. ЗООС в качеството си на специален закон, предоставя максимално широка възможност за предоставяне на информация на всеки заявител. По повод представените днес доказателства за наличие на висяща прокурорска проверка, моля да съобразите на първо място, че не са налице основанията на ЗДОИ за постановяване на отказ в този случай. ЗДОИ реферира единствено към чл. 198 НПК, касаещ случаите на висящо досъдебно производство. Прокурорската проверка на В. е административна, тя не е част от досъдебното производство и се регулира по правилата на ЗСВ, и изобщо няма основание за отказ. Самият ЗДОИ изобщо не допуска като основания за отказ висяща прокурорска проверка, включително и досъдебно производство. Моля за възможност за писмени бележки.

ЮРК. КИТОВА: Моля да оставите жалбата без разглеждане като недопустима, а при условията на евентуалност- да я отхвърлите като неоснователна. Моля да имате в предвид, че обжалваното писмо не представлява отказ, а се указва на заявителя приложимия ред за исканата информация и органът, от който може да я получи.

Реплика адв. М.: Няма никакво значение наименованието на акта или липсата на наименование. По съществото си изпратеният писмен акт обективира отказ. Невярно е твърдението, че е посочен друг ред или друг орган, който да ни предостави информацията.

ЮРК. КИТОВА: Видно от посочените линкове за публично достъпна информация, с оглед спазване на разпоредбата на чл.15 от ЗДОИ, заявителят може да придобие достатъчно обоснована представа какво точно прави или извършва задълженият субект по ЗДОИ. Моля ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на за реалното постъпване на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: