

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4876** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИЙСТ ТУР“ ООД, представлявано от управителите М. А. и А. А., редовно призован, се явява адв. Ц. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП – София при ЦУ на НАП, редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Не се явява вещото лице Г. З., от която на 14.02.2024 г. е постъпила молба, с искане за допълнителен срок за изготвяне на заключението на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил отговор от „ИНФОНОТАРИ“ ЕАД на 27.10.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника, постъпила на 02.11.2023г., с която се представят 4 бр. заповеди за назначаване на служители, участвали при извършване на ревизията на жалбоподателя ведно с писмото, с което са изискани.

ДОКЛАДВА писмо от „БОРИКА“ ЕАД, постъпило по делото на 07.11.2023г., съдържащо справка за издадени удостоверения за КЕП (квалифициран електронен

подпис) на служители на НАП.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице З., постъпила на 14.02.2024г., с която уведомява съда, че е посетила счетоводството на доставчика и е получила документите, но предвид обстоятелството, че „ИЙСТ ТУР“ ООД е преустановило дейност, счетоводните регистри на дружеството се намирили в друг счетоводител, но до 14 февруари този счетоводител не се е свързал с вещото лице.

ДОКЛАДВА, че във връзка с отговора на „ИНФОНОТАРИ“ ЕАД, с Разпореждане от 16.11.2023 г. съдът е указал на жалбоподателя да допълни данните, които са необходими за да бъде предоставена изисканата информация с три имена и ЕГН на титуляря на удостоверение, или сериен номер на удостоверението за КЕП. Допълнителни данни от страна на жалбоподателя не са постъпили.

АДВ. П.: Не възразявам да бъдат приети заповедите, представени от ответника по делото с докладваната молбата. По отношение на постъпилата информация от „Борика“ също не възразявам да се приеме.

По отношение на писмото постъпило от „ИНФОНОТАРИ“ ЕАД, относно предоставената възможност от съда да допълним изисканата от тях информация заявявам, че такава информация не ни е известна, за да можем да конкретизираме, с оглед на което, с молба, която представям на съда, моля да задължите ТД на НАП – София като трето неучастващо по делото лице, по реда на чл. 192 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК да ги задължите да представят изисканата информация така, както е посочено в писмото на „ИНФОНОТАРИ“ ЕАД – или три имена и ЕГН на титуляря на удостоверение, или сериен номер на квалифицираното удостоверение за електронен подпис.

Не възразявам да се даде възможност и моля да се даде такава на вещото лице З., да изготви заключението си след като ѝ бъдат предоставени необходимите счетоводни документ от счетоводството на жалбоподателя, като моля да дадете възможност на вещото лице за следващо съдебно заседание да изготви заключението си.

По направеното от нас доказателствено искане в предходно съдебно заседание, за допускане на съдебно-компютърна експертиза заявявам, че поддържам направеното доказателствено искане, като моля вещото лице след постъпване на необходимата информация от „ИНФОНОТАРИ“, да отговори на поставените от нас въпроси, подробно описани в молба от съдебно заседание на 10.10.2023 г.

Юрисконсулт К.: Все си мисля, че е безпредметно да се пита „ИНФОНОТАРИ“, защото това дружество обслужваше НАП в първите години, може би една или две години, в самото начало, когато започнахме да работим с електронни подписи. Ако „БОРИКА“ е отговорила за целия процесен период, в който са работили ревизиращите, аз не виждам и защо е нужно. Но не възразявам от ТД на НАП да се получи информация.

Да се приемат материалите от У., което ни е представено.

Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

По отношение на съдебно-компютърната експертиза считам, че е уместно да се издаде съдебно удостоверение на вещото лице да работи на място в НАП. Там ще се видят програмните продукти.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от страна на ответника с молба от 02.11.2023г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото отговор от „БОРИКА“ ЕАД, постъпил на 07.11.2023 г.

СЪДЪТ намира, че следва да изиска информацията от „ИНФОНОТАРИ“ ЕАД, след конкретизирането ѝ от страна на жалбоподателя с депозираната днес писмена молба по реда на чл. 192 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, поради което и на посочено основание,

ОПРЕДЕЛИ:

Препис от молбата на „ИЙСТ ТУР“ ООД чрез Адвокатско дружество Т., И., Н. и съдружници“ ДА СЕ ИЗПРАТИ на ТД на НАП – София, с указания за предоставяне на посочената информация в 7-дневен срок от получаване на молбата.

Съдът, във връзка с искането на жалбоподателя за компютърно-техническа експертиза намира, че доколкото следва да бъде събрана информация по реда на чл. 192 от ГПК и от „ИНФОНОТАРИ“ ЕАД, следва да отложи произнасянето си отново по допускане на компютърно-техническата експертиза предвид обстоятелството, че част от отговорите на въпросите, които са поставени към същата, съдът очаква да се съдържат в информацията, която ще постъпи от „ИНФОНОТАРИ“ ЕАД.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА произнасянето си по отношение на искането за допускане на компютърно-техническа експертиза след получаване на информацията от ТД на НАП - София по молбата по чл. 192 от ГПК, респективно след получаване на отговор от „ИНФОНОТАРИ“ ЕАД.

Съдът намира, че следва да даде възможност на вещото лице З. да изготви възложената ѝ съдебно-счетоводна експертиза в срок до датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на вече допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.04.2024 г. от 09:45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: