

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11046** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БУРАК ЛЕБЛЕБИДЖИОГЛУ чрез АДВ. П. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" ПРИ СДВР – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмени бележки на ответника с приложени писмени доказателства.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Не водя допуснатия до разпит свидетел, тъй като същият не е в [населено място]. Отказвам се от искането за разпит на свидетел. Поддържаме останалите доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представеното удостоверение от човешки ресурси в потвърждение на това, че ответникът е заемал длъжността.

Адв. М.: Нямам други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.
СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.. Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната заповед. От събраните по делото доказателства става ясно, че настоящата процедура не е първа по реда си. Тя е свързана с предходни такива. Доверителят ми за осми път заявява искането си да му се предостави право на продължително пребиваване в България във връзка с развиваният от него бизнес, като търговско представителство, което е организирано и регистрирано още през 2018 г. Представили сме документи във връзка с това. Тези доказателства не са оспорени от ответната страна. В същото време по делото е приложена справка за влизанията и излизанията от страната във връзка, с което искам да заявя, че доверителят ми с оглед на служебните си задължения никога не се е задържал за повече от 5 дни и с оглед на това, пребивавайки едно или две денонощия, в града е напълно възможно съсед, който не е непосредствен на наетия от доверителя ми имот, изобщо да не го е виждал. Ето защо считам, че предприетите от отдел „Миграция“ действия срещу доверителя ми не отговарят на действителната и фактическа обстановка. С тази заповед, с която се отказва пребиваване се възпрепятства доверителят ми да извършва бизнес делата си в РБ и ЕС. Липса конкретна причина, която да е съобразена със закона, която да се нарушава от доверителя ми и която да основава правилността на този отказ. Във връзка с депозираните писмени бележки от ответната страна в крайна сметка доверителят ми няма задължение и не следва да носи отрицателните последици от това дали наемодателят му е регистрирал пред съответните органи договора за наем, също така по делото считам, че са събрани достатъчно доказателства, че жалбоподателят не пребивава в страната с никакви незаконни цели, а напротив в продължение на седем години има една константна посещаемост на държавата с определена икономическа цел, която е доказана безспорно по делото и не е оспорена от ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: