

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19111

гр. София, 04.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **7312** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В изпълнение на указания на съда и във връзка с допуснатата съдебно-химическа експертиза, адв. Ж. с молба от 09.05.2025г. посочва с молба вещи лица, които да изготвят заключението.

В съдебно заседание по делото ответникът чрез юрк.Д. поиска възможност да посочи дали е налична в ТД на АМ В. проба за изследване от стоката, предмет на внос и която да бъде предоставена на вещото лице за изследване.

В отговор с писмо и приложени доказателства юрк. Д. посочва, че проба от стоката, предмет на процесната митническа декларация не е съхранена., прави доказателствени искания да бъде задължен оспорващия да представи доказателства по отношение на наличността на пробата при тях, като ако липсва такава проба счита, че следва да бъде извършена съдебно-химическа експертиза по документи, а в случай, че бъде назначено вещо лице, поставя конкретни въпроси и сочи конкретни вещи лица, - със специалности геохимия, химия, само преподавател в Химикотехнологичен и металургичен факултет.

Съдът намира, че поставените въпроси на химическа експертиза по документи следва да касаят преди всичко въпроси, свързани с метода на изследване, зададените въпроси от юрк. Д. "по документи" биха повторили заключенията по митническата експертиза, която се оспорва, предвид на което не следва да бъдат допускани.

Освен това, следва да бъде оставено без уважение искането да бъде задължено дружеството-жалбоподател да представи проба от процесната стока, доколкото видно от Протокол за вземане на проба (л. 42 от делото), по процесната митническа декларация, са взети две проби, като е видно, че едната е послужила за изготвяне на експертизата от митническата лаборатория, а втората проба, по думите на юрк. Д., е употребена за изготвяне на заключение от вещо лице по административно-наказателно производство пред Районен съд Девня. Няма данни следователно, че оспорващия притежава проба, взета и запечатана по предвидения в закона ред от стоката по ЕАД 23 В. митническа проба.

Що се касае до представените допълнителни доказателства, към молбата от 21.05.2025г. на юрк.

Д., то същите са представени ИДЕНТИЧНО по делото към друга нейна молба от 14.10.2024г. и приети, но на основание чл.8, ал.3 ГПК съдът следва да предостави възможност на другата страна да узнае за искането и да изрази становище.

Предвид изложеното и съдът като съобрази, че посоченото от адв. Ж. вещо лице професор П. М. от Университет по хранителни технологии П., има квалификация, пряко свързана с предмета на поставените задачи, по които да се изготви заключение, намира, че следва да бъде назначен от съда.

На вещото лице съдът следва да укаже задължението му за наличие на основания за отвод по смисъла на чл. 22, ал. 1 от ГПК /нов/, както и задължението му незабавно да уведоми съда за това, а на страните да искат отвод, на основание чл. 196, ал.2 и 3 от ГПК. Разпоредбата на чл. 22, ал. 1 от ГПК установява следните основания за отвод на вещо лице:

1. което е страна по делото или заедно с някоя от страните по делото е субект на спорното или свързано с него правоотношение;
2. което е съпруг или роднина по права линия без ограничение, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен на някоя от страните или на неин представител;
3. което живее във фактическо съпружеско съжителство със страна по делото или с неин представител;
4. което е било представител, съответно пълномощник, на страна по делото;
5. което е взело участие при решаване на делото в друга инстанция или е било свидетел или вещо лице по делото;
6. относно което съществуват други обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговото безпристрастие.

На основание изложеното и чл.253 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА назначеното с определение по делото №24789/25.11.2024г. вещо лице проф. д-р М. Н. П. - Немска, катедра „Технология на мазнините, етеричните масла, парфюмерията и козметиката“, Университет по хранителни технологии - [населено място], по допуснатата с определение №17762/24.09.2024г. съдебно-химическа експертиза, по въпросите, формулирани в жалбата до съда.

НАЗНАЧАВА професор П. М. от Университет по хранителни технологии П., ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ по допуснатата с определение №17762/24.09.2024г. съдебно-химическа експертиза, по въпросите, формулирани в жалбата до съда.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното вещо лице, при наличие на основанията по чл. 22 ал. 1 ГПК съобразно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба на Министъра на правосъдието № Н-1 от 14 февруари 2023г. за вписването квалификацията и възнагражденията на вещите лица, обнародвана ДВ бр.18/24.102.2023г.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението - седмичен преди датата на следващото съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ за поставената му задача, предвид данните за внесен

депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Д., обективирано в писмо от 21.05.2025г. за допускане на заключение на вещо лице по поставените в молбата въпроси.

ОТЛАГА произнасянето по искането за приемане на представените от ответника чрез юрк. Д. под опис към процесуалната молба от 21.05.2025г. писмени доказателства в следващото съдебно заседание- след становище на другата страна.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се връчат на страните.

Съдия: