

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2353** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. А. П., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – ГР. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Д., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Д. Г. Б., редовно призована, се явява.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. В.: Предоставям на съда

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 01.03.2021 г. частна жалба от процесуалния представител на жалбоподателя срещу определение на съда от 05.02.2021.

ДОКЛАДВА постъпило на 24.03.2021 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна становище, във връзка с частната жалба.

ДОКЛАДВА постъпил на 26.03.2021 г. от процесуалния представител на ответника отговор на частната жалба.

ДОКЛАДВА разпореждане от 23.04.2021 г.

Адв. В.: Моля да бъде изслушана свидетелката от съда.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Д. Г. Б., ЕГН – [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, с висше образование, без дела и родство със страните. Работа в Столична община като заместник кмет. Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК. Гр. С., [улица]

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. В.: Познавате ли лицето Ж. А. П., и ако да, от къде и по какъв повод?

Свидетелят: Не си спомням всички поименно, но предвид факта, че съм тук преди да стана заместник кмет работих в „Т. С.“ и смятам, че лицето е служител в „Т. С.“.

Въпрос на адв. В.: Не можах да разбера отговора на нашия въпрос. Познавате ли Ж. А. П. или не?

Свидетелят: Лицето Ж. П. като служител, бивш, бих казала колега, но аз преди да отида в Столична община работих в „Т. С.“ и тази служителка беше служител в „Т. С.“.

Въпрос на адв. В.: Спомняте ли си някакви събития във връзка с Ж. А. П. на 06.11.2018 г.?

Свидетелят: Конкретната дата и събитие не.

Въпрос на съда: Вие какво сте работила в „Т. С.“?

Свидетелят: Аз бях председател на Надзорния съвет, преди това на Съвет на директорите. Смениха структурата на дружеството и след това председател на Надзорния съвет на „Т. С.“. Държа да подчертая, че нямам оперативни функции към състава и служителите към „Т. С.“. Само, когато имаме, съответно надзорен съвет и докладчици по определени доклади извикваме служителите, както и винаги съм държала екипът да е сплотен и да работи добре и всеки, който е искал винаги е бил добре дошъл.

Въпрос на адв. В.: Към 06.11.2018 г. на каква длъжност бяхте?

Свидетелят: 2017г. е Съвет на директорите, председател. Към тази дата конкретно съм председател на Съвета на директорите на „Т. С.“. Дали е Надзорен съвет или Съвета на директорите не виждам какъв конкретно е въпросът. То се вижда в Търговския регистър, общодостъпна е информацията.

Въпрос на адв. В.: Дали може да ни разкаже, което се случило пред очите Ви на 06.11.2018 г., във връзка с Ж. А. П.?

Свидетелят: Пред очите ми и пред лицето ми нямам спомен на 06.11.2018 г. какво

точно се е случило. В качеството си на контролен орган на дружеството ние не сме ангажирани да бъдем постоянно там и не мога да съм сигурна, че точно на тази дата съм била в дружеството.

Адв. В.: Нямам други въпроси.

Ю.. В.: Нямам въпроси.

Ю.. Д.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. В.: С оглед произнасянето на съда по доказателствените искания нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Д.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. В.: Считаю, че жалбата е основателна, с оглед на обстоятелството, че трайната практика на ВАС болничният лист далеч не е единственото доказателство, с което се установява неработоспособност, по-конкретно неработоспособност по смисъла на дефиницията за трудова злополука по чл. 55 от КСО. В тази връзка за улеснение представям едно решение на ВАС, с което съдът дава анализ на предмета на делото по жалбите до настоящата, каквато е докладвана от съда по делото, а така също и по отношение на доказателствената стойност и по-конкретно на предназначението на болничните листове. В тази връзка, с оглед на обстоятелството, че липсата на болничен лист е единственият мотив, посочен пред административния орган по чл. 60 от КСО, а така също и от настоящият ответник по жалбата като аргумент за признаването на злополуката за нетрудова. Доколкото това противоречи с практиката на ВАС моля съда да уважи жалбата. Това е достатъчно аргументиран довод да се приеме нейната незаконосъобразност. Предявявам искане за присъждане на разноските в полза на жалбоподателя, за което представя списък на разноски, заедно с доказателства за изпълнението им. Платен е адвокатски хонорар в размер на 500.00 лева, с ДДС 100.00 лева. Моля да вземете предвид писмените доказателства приети по делото, представени с декларацията по чл. 60 от КСО за трудовата злополука на административния орган. Те са част от административната преписка и понастоящем част от доказателствата по делото. Ако прецените наличието на предпоставките на чл. 55, ал. 1 от КСО относно трудовата злополука моля да постановите справедливо решение.

Ю.. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявената жалба като неоснователна, необоснована и недоказана, по мотиви подробно изложение в оспореното решение. Длъжностното лице по чл. 60, ал. 1 от КСО е административен

орган, действащ в условията на обвързана компетентност. След като е констатирало, че не са налице всички елементи на фактическия състав на чл. 55 от КСО обосновано е постановило отказа при издаване на злополуката. Доказателствата по делото сочат, че се касае за междуличностен конфликт, а не за неочаквано външно въздействие от обективен характер, във връзка и по повод с извършваната работа. По делото не е представен никакъв медицински документ, който да показва настъпила временна неработоспособност, каквото е изискването на разпоредбата. Считам, че представеното за сведение решение на ВАС не доказва трайно установена съдебна практика в тази насока. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля същият да бъде намален до 350 лева съгласно Наредбата на адвокатските възнаграждения за дела по КСО, за които няма материален интерес. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля срок за писмени бележки.

Ю.. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. В. (реплика): По отношение на възражението за прекомерност на адвокатския хонорар моля да вземете предвид, че същото е според Наредбата. Всички явявания пред съда след второто се таксуват по 100 лева, с оглед на което е обосновано искането за адвокатското възнаграждение в размер на 500 лева, предвид броя на откритите съдебни заседания по делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: