

Протокол

№

гр. София, 17.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **218** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. А. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ГПУ - К. – редовно призован за днешното съдебно заседание с оглед разпоредбата на чл. 46а, ал. 2 от ЗЧРБ, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото от днес.

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно уведомен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Разбирам се с преводача. Не възразявам той да ми е преводач.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

АДВ. И. – Моля да приемете декларация от името на моята доверителка във връзка с дадените от съда указания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА лично чрез преводача – Потвърждавам представената декларация, разбрала съм смисъла ѝ и моля да бъде освободена от държавна такса.

СЪДЪТ като взе предвид така подадената декларация и с оглед изявлението на жалбоподателката, намира, че са налице обстоятелствата относно липсата на средства жалбоподателката да заплати държавна такса и разноски по делото, като съдът намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА жалбоподателката Н. А., [дата на раждане] , гражданка на М., от внасяне на държавни такси и разноски по настоящото дело.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

НАЗНАЧАВА за преводач на жалбоподателката Д. Т..

СНЕМА самоличността му:

Д. Т. – 69 г., със статут на постоянно пребиваващ чужденец, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за отговорността по чл. 290, ал. 2 от НК, обеща да даде точен превод.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, изпратена от страна на органа.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от страна на ответника, постъпило на 13.01.2022 г., с допълнително представени писмени доказателства под опис, съобразно разпореждане на съда за насрочване на делото.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка и представените доказателства. Във връзка с релевираните доводи от ответника за липса на документ за самоличност, моля да дадете възможност на доверителката ми за лични обяснения.

Представям доказателства. Твърдя, че по отношение на доверителката ми е извършен медицински преглед и тя страда от рядко физическо и психическо заболяване, което е наложило изследването ѝ от екип от специалисти. В тази връзка представям медицинско направление и становище от екип от специалисти. Твърдя, че доверителката ми попада в графата от уязвимите лица. Нямам други искания по доказателствата. Моля да допуснете доверителката ми да даде обяснения по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – родена съм на 23.10.1999 г. в М., [населено място].

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписката, вкл. и допълнително представените от наша страна писмени доказателства. Считаю, че представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на жалбоподателя са неотнормими. Представям заповед за компетентност и обяснения от жалбоподателката, дадени при задържането ѝ пред оперативно лице. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. И. – Не възразявам да се приемат днес представените доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с писмо на ответника от 13.01.2022 г. писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателката медицинско направление и становище от екип специалисти, работещи по проект „Действия срещу насилието, основано на пола над жени и деца, търсещи закрила емигранти, изготвено м. март 2021 г.“

ПРИЕМА днес представената от ответника заповед № 8121К-6609 от 29.05.2020 г. на министъра на вътрешните работи, акт за встъпване в длъжност от 02.06.2020 г. и

обяснения, дадени от жалбоподателката при нейното задържане.

ДОПУСКА даването на обяснения от страна лично на жалбоподателката по настоящото дело.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА лично – Имам национален паспорт, който обаче е задържан в Б., валиден до 2023 г. Задържаха ме преди границата на К.. При задържането в Б. ми направиха личен обиск и задържаха всичките вещи, които имах в мен, вкл. телефона и паспорта. При задържането ми в полицията и в Б. не бях изслушвана и не ми бяха правени прегледи. По-късно след това в Х. ме водиха на лекар и някакво дружество ми направи преглед. Пред специалисти разказах, че имам психически и физически проблеми. По-късно дойде един психолог, който ме разпита и каза, че това което съм разказала е вярно. Нямам къде да отседна ако бъда освободена от Б.. Нямам спестявания. В П. имам познати, приятели от Ф.. В Б. никой не е доволен, но горе-долу положението е добре.

АДВ. И. – Моля да поискате информация от трето неучастващо лице дирекция „Миграция“ дали същата разполага с национален паспорт.

ЮРК. П. – В действителност жалбоподателката не е имала паспорт. Същият е иззет при нейното първоначално задържане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Когато ме задържаха на К. не носех паспорт в себе си. Първият път, когато ме задържаха на румънската граница имах паспорт. При първия път когато се опитах да изляза през Румъния, тогава ми задържаха паспорта, а сега вторият път, когато се опитах през К. да изляза нямах паспорт в мен.

ЮРК. П. – Считаю, че не е относимо искането да се изиска справка от дирекция „Миграция“ относно наличието на национален паспорт на жалбоподателката.

СЪДЪТ намира искането на адв. И. за изискване на справка от трето неучастващо по делото лице, а именно дирекция „Миграция“ за неоснователно. На база обясненията на жалбоподателката се установява, че тя в действителност притежава национален паспорт, но същият е иззет при първоначалното ѝ задържане и настаняването ѝ в Х., а при повторното си задържане жалбоподателката е била без документ за самоличност. В този смисъл при постановяване на решението си съдът ще съобрази факта относно наличието на национален паспорт за самоличност по отношение на жалбоподателката. По изложените съображения съдът намира за неоснователно искането, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. И. да се изиска справка от трето неучастващо по делото лице.

С оглед изявленията на страните за липса на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да отмените оспорения акт като неправилен и незаконосъобразен по мотиви изложени в жалбата. В същия са посочени като фактически основания за издаването му факта, че доверителката ми не разполага с валиден национален документ за самоличност. Видно от обясненията, дадени от нея в днешното съдебно заседание е ясно, че доверителката ми е притежавала валиден национален паспорт. При издаване на заповедта тя не е разполагала с него, тъй като се е съхранявал в дирекция „Миграция“. Същото води до необоснованост и липса на проверка на

всички факти и обстоятелства. Този въпрос беше изяснен като единствено основание посочено в заповедта, което не съществува. В самата докладна записка, която служи като мотиви за налагане на оспорения акт, такива липсват. Приключилото производство по реда на ЗУБ не е процесуално укоримо. Считам, че с оглед факта, че по време на пребиваването ѝ в Република България доверителката ми е била идентифицирана като прилежаща на уязвима група при нейното настаняване е следвало да се направи проверка на този факт. Нейното психологично състояние не е изследвано и е непропорционална намесата по смисъла на чл. 6 АПК, тъй като административните актове освен законосъобразни, следва да бъдат пропорционални. В заповедта липсва преценка дали е възможно мярката да бъде изпълнена при налагане на по-лека обезпечителна мярка и дали изобщо следва да се налага обезпечителна мярка при положение, че мярката няма пречка да бъде изпълнена. В самата записка не се съдържат конкретни мотиви защо е било необходимо доверителката ми да бъде задържана в СДВНЧ. Липсата на конкретни мотиви е основание за отмяна на административния акт съгласно тълкувателно решение № 2 от 2001 г. В този смисъл считам, че административният акт е незаконосъобразен, непропорционален, а същевременно административният орган не е изпълнил задълженията си по чл. 34, 35 АПК, не се е запознал със случая. Мярката е наложена без да е изслушана доверителката ми относно релевантни по случая въпроси, поради което следва да бъде отменена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА лично – В Б. ми записаха номера на паспорта и в дома в Б. постоянно съм под напрежение, постоянно ме е страх и искам да бъда освободена от дома.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата. Административният орган е издаден от компетентен орган, съдържа необходимите реквизити и е във връзка с издадената заповед за връщане в страната на произход. Доказано е, че жалбоподателката при задържането си не е имала документ за самоличност. Моля да не взимате предвид становището относно психологичното състояние, тъй като същото е много преди датата на задържането ѝ е възможно да има промяна в нейното състояние. Органите по задържане нямат право да правят такава преценка. Представям подробни писмени бележки с копие за жалбоподателката.

НА ПРЕВОДАЧА ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ в размер на 70 лева от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: