

РЕШЕНИЕ

№ 20350

гр. София, 25.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **13380** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Настоящото производство е след постановяване и в изпълнение указанията на Решение № 12867/12.12.2025г. по адм.д. № 10071/2024г. по описа на Върховния административен съд, Първо отделение.

Образувано е по Жалба на „Био Трейд Енерджи“ ООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], партер, чрез адв. С. Ж., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221422003628-091-001 от 08.03.2023 г., издаден от Д. И. В. - орган, възложил ревизията, и Д. Ж. Й. - ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 678 /25.05.2023г. на Директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, с който на жалбоподателя, е отказано право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС, за данъчни периоди от м. 05.2017г. до м. 07.2017г; от м. 12.2017г. до м. 02.2018г; от м. 06.2018г. до м. 08.2018г; от м. 11.2018г. до м. 05.2019г. и м. 04.2021г., в общ размер на ДДС от 144 636.44 лв. и лихви за забава в общ размер на 59 941.44 лв./след приспадане на сумите по ЗДДС и лихвите, в частта на РА, отменен при административното оспорване/.

Жалбоподателят оспорва ревизионният акт, като излага аргументи за незаконосъобразност поради нарушение на материалния закон. Намира, че същия е необоснован и са неправилни изводите на приходните органи за липса на реалност на спорните доставки. Счита, че представените доказателства в хода на ревизията, при административното оспорване на РА и при съдебното производство, обосновават извод за наличие на кадрова и техническа обезпеченост на доставчиците по спорните доставки, както и, че са налице достатъчно съпровождащи

фактурите документи и плащания по същите, които обосновават извод за реалност на доставките. Иска се от съда да отмени РА, в оспорената част.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Ж., който която поддържа изцяло жалбата. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът – Директор на Дирекция ОДОП С. към ЦУ на НАП, чрез процесуалният си представител гл. юрк. Б., оспорва жалбата изцяло и иска същата да бъде оставена без уважение като неоснователна. Претендира разноски за всички инстанции.

Софийска Градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител, не взема становище.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221422003628-020-001 от 15.07.2022г., издадена от Д. И. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Б., оправомощен със Заповед №З-ЦУ-753 от 05.05.2022г., във връзка със Заповед №З-ЦУ-1305 от 14.07.2022г. на зам. изпълнителния директор на НАП и Заповед №РД-01-245 от 05.05.2022г. на директора на ТД на НАП С., с която е възложено е извършването на ревизия на „БИО ТРЕЙД ЕНЕРДЖИ“ ООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за отделните данъчни периоди от м. 05.2017 г. до м. 06.2021г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК във връзка с чл. 30, ал. 6 от същия кодекс на 01.08.2022г. На основание чл. 114, ал. 1 от ДОПК считано от тази дата започва да тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията, изтичащ на 01.11.2022г. Със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22221422003628-020-002 от 31.10.2022г. и №Р-22221422003628-020-003 от 28.11.2022г., издадени от органа, възложил ревизията, е продължен срокът за приключване на производството, съответно до 01.12.2022 г. и до 30.12.2022 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/№Р-22221422003628-092-001 от 16.01.2023г. От дружеството не е подадено възражение РД на основание и в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с издаването на Ревизионен акт /РА/ №Р-22221422003628-091-001 от 08.03.2023г., издаден от Д. И. В. – орган, възложил ревизията, и Д. Ж. Й., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП Б. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 08.03.2023г.

Установено е, че основания предмет на дейност на ревизираното лице, за процесния период е: консултантска дейност в областта на земеделието; подготовка, изготвяне и управление на проекти по мерките на Програмата за развитие на земеделските райони; посредническа дейност за продажба на недвижими имоти; енергиен одит; екологично производство на земеделска продукция /С. Cardunculus - артишок/ и други. Дружеството е наело земя под аренда в землището на [населено място], обл. Л. за отглеждане на артишок по биологичен начин, без пестициди и изкуствени торове.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221422003628-040-001 от 08.08.2022 г., №Р-22221422003628-040-002 от 28.10.2022 г., №Р-22221422003628-040-003 от 12.12.2022 г. и №Р-22221422003628-040-004 от 13.12.2022 г., в отговор на които са представени документи.

На основание чл. 45 от ДОПК, са извършени насрещни проверки на „ТРИ ЛЕЙЛИН“ ЕООД /предишно наименование „ЕЛ СИ КАМПЪНИ“ ЕООД/, ЕИК[ЕИК]; „ДИЖО ИМПОРТ ЕКСПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „АА 2018“ Д., ЕИК[ЕИК]; „ДЖИ ВИТОША“ ЕООД, ЕИК[ЕИК];

„МЕГАХИМ ПЕТРОЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „БРАНД СЕКЮРИТИ ЕНД ПРОТЕКШЪН“ ЕООД, [ЕИК], „БОБИ ЯНКОВ 21“ ЕООД /предишно наименование „АГРОФИНА“ ЕООД/, ЕИК[ЕИК] и „ХИТИ ЛАЙТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Резултатите от извършените насрещни проверки са обективирани в протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/. На „ЕЛ СИ КАМПЪНИ“ ЕООД и „ДИЖО ИМПОРТ ЕКСПОРТ“ ЕООД са връчени ИПДПОЗЛ на електронния адрес за кореспонденция. Получени са писмени обяснения от адв. И., съгласно които Д. Л. Д. /управител на дружествата/ е починал през 2021 г. Наследниците на починалия не са продължили дейността им. На останалите дружества са връчени ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК, в отговор на които не са представени документи.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че проверяваните дружества са с прекратена регистрация по ЗДДС при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. „ЕЛ СИ КАМПЪНИ“ ЕООД, „МЕГАХИМ ПЕТРОЛ“ ЕООД и „ХИТИ ЛАЙТ“ ЕООД са отразили фактурите, издадени на „БИО ТРЕЙД ЕНЕРДЖИ“ ООД, в отчетните регистри по ЗДДС. В хода на ревизията е установено, че: Фактури, с получател ревизираното дружество не са отразявани от „ДИЖО ИМПОРТ ЕКСПОРТ“ ЕООД. „БРАНД СЕКЮРИТИ ЕНД ПРОТЕКШЪН“ ЕООД е включило издадените фактури, с изключение на фактура №90...07 от 15.06.2018 г. Фактура №90...01 от 07.12.2017г. е издадена от „ДЖИ ВИТОША“ ЕООД след deregистрацията му по ЗДДС. Установено е в хода на ревизионното производство, че в „БРАНД СЕКЮРИТИ ЕНД ПРОТЕКШЪН“ ЕООД и „ХИТИ ЛАЙТ“ ЕООД няма назначени лица по трудови правоотношения. В „МЕГАХИМ ПЕТРОЛ“ ЕООД е назначено едно лице по трудово правоотношение, на длъжност „експедитор стоки и товари“. В „ЕЛ СИ КАМПЪНИ“ ЕООД са назначени 2 лица, на длъжност „продавач консултант“ и „шофьор на лек автомобил до 9 места“. „БИО ТРЕЙД ЕНЕРДЖИ“ ООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 10 940,11 лв. през данъчни периоди м. 05.2017 г., м. 12.2017 г. и м. 01.2018 г. по 4 фактури, издадени от „ЕЛ СИ КАМПЪНИ“ ЕООД. Представени са: - фактура №0...0218 от 09.01.2017 г. с данъчна основа 5 000,00 лв. и ДДС 1 000,00 лв., с предмет „консултации по бизнес стратегия“; бизнес стратегия, изготвена от В. Б. – управител на „ЕЛ СИ КЪМПАНИ“ ЕООД; приемо-предавателен протокол от 09.07.2017 г. и фискална касова бележка ; - фактура №0...222 от 13.03.2017 г. с данъчна основа 5 000,00 лв. и ДДС 1 000,00 лв. с предмет „анализ бизнес пазари“, бизнес анализ, изготвен от В. Б., приемо-предавателен протокол от 09.07.2017 г., фискална касова бележка; - фактура №0...0352 от 21.12.2017 г. с данъчна основа 39 992,89 лв. и ДДС 7 998,58 лв. с предмет „резервни части“ /обтяжна ролка, чистачки комплект, вентилатор парно, накладки, масло, ремък канален и други/ и банкови извлечения. Съгласно писмени обяснения стоките са използвани за ремонт, поддръжка и експлоатация на наличната техника за обработка на площите; - фактура №0...0365 от 15.01.2018 г. с данъчна основа 4 707,67 лв. и ДДС 941,53 лв. с предмет „резервни части“ /вентилатор парно, шарнирен болт, акумулатор, радиатор парно, филтър купе, масло, ремък канален и други/ и банкови извлечения; Съгласно писмени обяснения стоките са доставени с транспорт на доставчика до [населено място], обл. Л. с автомобил Форд Транзит Конект 230, с рег. [рег.номер на МПС], от Д. Д..

Отбелязано е, че съдържанието на представените „Бизнес стратегия“ и „Бизнес анализ“ не касаят дейността на „БИО ТРЕЙД ЕНЕРДЖИ“ ООД. Г. документи нямат дата на изготвяне, подписани са от В. Б., в качеството на представляваща, при условие, че управител е Д. Л. Д.. За последния е установено, че е назначаван само на нискоквалифицирани длъжности. За В. Б. е посочено, че е била управител на „ЕЛ СИ КЪМПАНИ“ ЕООД, но няма информация да е упражнявала дейност след продажбата на дяловете си на 05.12.2016г. Не са представени приемо-предавателни протоколи за получаване на резервните части, т.е. липсват доказателства за място на товарене и

разтоварване. Доставчикът е декларирал извършване на търговия на дребно с текстил и галантерийни стоки, което не съответства на предмета на доставките.

„БИО ТРЕЙД ЕНЕРДЖИ“ ООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 19 400,00 лв. по фактура №90...01 от 07.12.2017 г., издадена от „ДЖИ ВИТОША“ ЕООД. Представени са фактурата с предмет „консултантски услуги по договор“, договор от 12.07.2017г. и банкови извлечения за извършено плащане. От приходната администрация е установено, че дружеството не разполага с персонал, назначен по трудови правоотношения. Представляващият и едноличен собственик на капитала е назначаван на длъжност „оператор режещи машини“, т.е. няма необходимата квалификация за извършване на услугата с личен труд.

„БИО ТРЕЙД ЕНЕРДЖИ“ ООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 32 924,00 лв. през данъчни периоди м. 06.2018 г. и от м. 11.2018 г. до м. 02.2019 г. по 6 фактури, издадени от „БРАНД СЕКЮРИТИ ЕНД ПРОТЕКШЪН“ ЕООД. Представени са фактури с предмет „консултантски услуги по договор“, договори, приемо-предавателни протоколи и банкови извлечения. Отбелязано е, че услугите по фактура №90...07 от 15.06.2018 г. са приети с приемо-предавателни протоколи от 15.04.2015 г. и 01.06.2015 г. За последващата реализация са представени фактури №0...0101 от 05.07.2017 г. и №0...127 от 30.11.2018 г., издадени на Р. И. В. и „СЕВА-СВ“ ООД. Услугите по фактура №90...013 от 16.10.2018 г. са приети с приемо-предавателен протокол от 30.11.2016 г. и по фактура №90...017 от 17.12.2018 г. - с приемо-предавателен протокол от 05.12.2016 г. Обърнато е внимание, че данъчното събитие е възникнало през 2015 г. и 2016 г., а фактурите са издадени през 2018 г.

Приложени са договори за консултантски услуги и посредничество от 02.05.2015г., 01.03.2016 г., 17.10.2016 г., 21.11.2016 г. и 27.04.2017 г., които са подписани от Г. К. М., вписан в търговския регистър за управител на „БРАНД СЕКЮРИТИ ЕНД ПРОТЕКШЪН“ ЕООД на 23.11.2017г. По времето на сключване на договорите представляващ е Ю. Е. С.. В документите е вписано „БРАНД СЕКЮРИТИ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД, при условие че фирмата на доставчика е „БРАНД СЕКЮРИТИ ЕНД ПРОТЕКШЪН“ ЕООД. Г. К. М. е работил по трудови правоотношения, на длъжност „строителен работник“, „продавач на закуски“, „докер“ и „куриер“, т.е. установена е налице е липса на квалифициран персонал за извършване на декларираните услуги.

„БИО ТРЕЙД ЕНЕРДЖИ“ ООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 32 939,00 лв. през данъчни периоди м. 06.2018 г., м. 11.2018 г., м. 12.2018 г. и м. 03.2019 г. по 4 фактури, издадени от „ДИЖО ИМПОРТ ЕКСПОР“ ЕООД. Представени са фактурите с предмет „части по опис“, придружени с описи, приемо-предавателни протоколи и банкови извлечения за извършено плащане. Съгласно писмени обяснения резервните части и консумативи са транспортирани от доставчика до [населено място], обл. Л., с автомобил Форд Транзит Конект 230, с рег. №С., от управителя Д. Д.. Последните са използвани за ремонт, поддръжка и експлоатация на наличната техника за обработка на селскостопанските площи. „БИО ТРЕЙД ЕНЕРДЖИ“ ООД е разполагало с 3 340 декара земя под аренда в [населено място], обл. Л., които са биологично сертифицирани.

„БИО ТРЕЙД ЕНЕРДЖИ“ ООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 35 600,00 лв. през данъчни периоди м. 02.2019 г. и м. 03.2019 г. по 6 фактури, издадени от „АА 2018“ Д.. Представени са фактурите с предмет на доставката „консултантски услуги“, договор от 01.09.2018 г., количествено стойностни сметки и банкови извлечения за извършени плащания. Съгласно договор за консултантски, машинотракторни услуги и материали, сключен между „АА 2018“ Д. и „БИО ТРЕЙД ЕНЕРДЖИ“ ООД на 01.09.2018г., доставките са предназначени за: К. Б. А., ЕГН [ЕГН]; П. В. В., ЕГН [ЕГН]; „РОЗАРИУМ“ ООД, ЕИК[ЕИК] и Д. Т. Д., ЕГН [ЕГН], като в тази връзка от ревизираното лице са издадени фактури №0...0131 от 02.01.2019г., №0...0128 от

30.11.2018г., №0...0126 от 30.11.2018г., №0...0117 от 11.06.2018г. и №0...0111 от 30.04.2018г., и са подписани приемо-предавателни протоколи от 05.12.2018г., 20.12.2018г., 20.11.2018г., 01.12.2018г. и от 01.12.2018г. В хода на ревизията е установено, че фактурираните услуги, са предоставени на клиентите преди получаването им от „АА 2018“ Д. Към датата на издаване на фактурите, представляващ сдружението е П. Н. П., починал на 01.02.2022 г. В „АА 2018“ Д. по трудови правоотношения са назначени 13 лица, на длъжност „сезонен работник в земеделието“, „сезонен работник в строителството – кофражист“, „общ работник“, „бетонджия“, „арматурист“ и „асистент офис“. Декларирана е дейност „извършване на неспециализирана търговия на едро“. П. Н. П. е работил по трудови правоотношения на нискоквалифицирана работа – „нискоквалифицирани работници в строителството и поддържане на сгради“, „снабдител доставчик“ и „общ работник“, длъжности които не съответстват на услугите, декларирани на ревизираното лице.

„БИО ТРЕЙД ЕНЕРДЖИ“ ООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 140,00 лв. през данъчен период м. 04.2021 г. по 4 фактури, издадени от „МЕГАХИМ ПЕТРОЛ“ ЕООД. Представени са фактурите с предмет на доставката „по договор“ и „стоки по опис“, договор за посредничество от 11.01.2021 г. и банкови извлечения за извършени плащания. Съгласно писмени обяснения доставките на резервни части и консумативи от „МЕГАХИМ ПЕТРОЛ“ ЕООД са извършени с транспорт на доставчика до [населено място], обл. Л. от управителя К. К.. Последните са използвани за ремонт, поддръжка и експлоатация на селскостопанска техника. С договора за посредничество „МЕГАХИМ ПЕТРОЛ“ ЕООД приема да води преговори за окончателно сключване на договор за извършване и изчисляване на методики за постигнати енергийни спестявания при промишлени системи между възложителя и контрагент, предоставен от АСТ COMMODITIES B.V., ДДС №N.. Установено е, че представляващ и едноличен собственик на капитала на „МЕГАХИМ ПЕТРОЛ“ ЕООД е К. Г. К.. В дружеството има назначено едно лице, на длъжност „експедитор стоки и товари“. В ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2017 г. и за 2018г. е декларирана дейност - неспециализирана търговия на едро, т.е. последната не кореспондира с декларираните услуги. К. Г. К. е работил по трудови правоотношения, на длъжност „барман“, „охранител“, „пазач“, „ръководител складово стопанство“. В тази връзка е направен извод, че дружеството не разполага с материална и финансова осигуреност за извършване на доставки на услуги за посредничество.

„БИО ТРЕЙД ЕНЕРДЖИ“ ООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 4 860,00 лв. през данъчен период м. 04.2021г. по 3 фактури, издадени от „ХИТИ ЛАЙТ“ ЕООД. Представени са фактурите с предмет „съгласно договор“, „стоки по опис“, описи, договор от 12.04.2021г. за доставка на безалкохолни напитки, приемо-предавателни протоколи, банкови извлечения за извършени плащания и договор за наем от 01.04.2021 г., сключен с „ИЗИ ПАРСЪЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Съгласно писмени обяснения за доставките от „ХИТИ ЛАЙТ“ ЕООД са представени документи при предходна проверка. Транспортът на стоките е за сметка на доставчика до склад на „ИЗИ ПАРСЪЛ“ ЕООД, находящ се в [населено място],[жк], [улица]. Безалкохолните напитки, съгласно счетоводни данни и справка за стоков поток, не са продадени. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че от „ИЗИ ПАРСЪЛ“ ЕООД не са декларирани фактури за наем. „ХИТИ ЛАЙТ“ ЕООД не е подало декларация по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г.

В хода на ревизионното производство, административното поспорване и в хода на съдебното производство, за стоките, получени от „ЕЛ СИ КЪМПАНИ“ ЕООД, „ДИЖО ЕКСПОРТ ИМПОРТ“ ЕООД, „МЕГАХИМ ПЕТРОЛ“ ЕООД и „ХИТИ ЛАЙТ“ ЕООД, не са представени документи за транспорт, данни за мястото на товарене, разтоварване и

съхранение на стоките, за лицата, извършили ремонтите и за машините, в които са вложени материалите. В тази връзка е отбелязано, че „БИО ТРЕЙД ЕНЕРДЖИ“ ООД не разполага с квалифициран персонал за извършване на ремонт на селскостопанска техника. Установено е, че банковите сметки на „АА 2018“ Д., „ХИТИ ЛАЙТ“ ЕООД, „МЕГАХИМ ПЕТРОЛ“ ЕООД, „ДИЖО ИМПОРТ ЕКСПОРТ“ ЕООД и „БРАНД СЕКЮРИТИ ЕНД ПРОТЕКШЪН“ ЕООД, по които са наредени преводите от ревизираното лице, не са декларирани в НАП.

Въз основа на тези доказателства, приходните органи, след извършен анализ на фактите и доказателствата, са достигнали до извод и са приели, че не са налице доказателства за наличие на реално извършени доставки. Посочено е, че фактура, която не документира реално осъществена облагаема доставка, е с невярно съдържание. Издаването и използването от получателя за упражняване на право на данъчен кредит на фактура с невярно съдържание може да се счита за част от данъчна измама. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 70, ал. 5 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 143 803,11 лв. по фактурите, издадени от „ЕЛ СИ КАМПЪНИ“ ЕООД, „ДИЖО ИМПОРТ ЕКСПОРТ“ ЕООД, „АА 2018“ Д., „ДЖИ ВИТОША“ ЕООД, „МЕГАХИМ ПЕТРОЛ“ ЕООД, „Х. Л.“ и „БРАНД СЕКЮРИТИ ЕНД ПРОТЕКШЪН“ ЕООД.

Установено е също, че „БИО ТРЕЙД ЕНЕРДЖИ“ ООД през 2013г. е закупило лек автомобил марка Б., модел 530 ХД, с рег. [рег.номер на МПС], на стойност 15 600,00 лв. Последният е придобит на основание чл. 143 от ЗДДС от „ДЕЙЗИ 79“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. На 19.04.2019 г. автомобилът е продаден на Д. Д. за 000,00 лв. От ревизираното лице са представени нотариално заверен договор от 19.04.2019 г. и удостоверение за експертна застрахователна оценка. Продажбата не е отразена в дневниците за продажби на ревизираното лице. За извършената доставка, на основание чл. 82 и чл. 86, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС, е начислен данък в размер на 833,33 лв. през данъчен период м. 04.2019 г.

Въз основа на събраните в хода на ревизията доказателства, органите по приходите са направили извод, че за фактурите, издадени от процесните доставчици, не се установява реалност на доставките, доколкото не е доказано реалното извършване на фактурираните услуги. Формиран е извод за недоказана реалност на доставките, по спорните фактури, издадени от „Ел си къмпани“ ЕООД, „Джи Витоша“ ЕООД, „Бранд секюрити енд протекшън“ ЕООД, „Дижо импорт експорт“ ЕООД, „АЛ 2018“ Д., „Мегахим петрол“ ЕООД и „Хити лайт“ ЕООД, поради което е отказано правото на приспадане на данъчен кредит, на основание чл. 68 ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 69 ал. 1, т. 1. във връзка с чл. 6 и 9 от ЗДДС, в общ размер за данъчни периоди от м. 05.2017г. до м. 07.2017г; от м. 12.2017г. до м. 02.2018г; от м. 06.2018г. до м. 08.2018г; от м. 11.2018г. до м. 05.2019г. и м. 04.2021г., в общ размер на ДДС от 144 636.44 лв. и лихви за забава в общ размер на 59 941.44 лв.

По делото е прието Заключение по допуснатата ССЧЕ на ВЛ-П. К., като съдът кредитира допълненото заключение по ССЧЕ, изготвено след представяне на поисканите доказателства от НАП и представените от счетоводството на ревизираното лице, приети по делото, като компетентно и обективно.

От заключението на ВЛ, се установява, въз основа на наличните по делото счетоводни регистри, представените данни от НАП и от ДФ „Земеделие“, по отношение на спорните фактури от доставчиците: „Ел си къмпани“ ЕООД, „Джи Витоша“ ЕООД,

„Бранд секюрити енд протекшън“ ЕООД, „Дижо импорт експорт“ ЕООД, „АЛ 2018“ Д., „Мегахим петрол“ ЕООД и „Хити лайт“ ЕООД за данъчните периоди, предмет на ревизионния акт, че: е налице надлежно осчетоводяване в счетоводството на жалбоподателя на процесните фактури и са взети съответните счетоводни операции, обективирани конкретно по доставчик, фактура, ДО, ДДС в табличен вид в съдържанието на заключението, като в последната колона на таблицата, е посочено на коя страница и в кой том от делото се намира счетоводната справка, от която е извлечена информацията за счетоводната статия по повод процесната фактура. Информацията е представена в табличен вид в констативно - съобразителната част на ССЧЕ по т.1. ВЛ, установява от регистрите по ЗДДС (дневници за продажби по ЗДДС), че: жалбоподателят е декларирал извършени доставки, за процесния период: консултантски услуги за изработване на проекти на земеделски производители към ДФЗ, посреднически услуги за продажба на недвижими имоти, на селскостопанска техника, енергиен одит, търговия с минерална вода, почистващи препарати, семена артишок, мокетни стелки, продажба на ДМА. Основните клиенти на жалбоподателя са: ЗП Е. К., Р. И. В., КООПЕРАЦИЯ СЕЯЧ, ЕТ АСО - Х. Н., САНРАЙС ООД, ПЛАМ ООД РОЗАРИУМ ООД, МЕГАДОМ ООД, Д-Ж К. ЕООД, А. ТРУП ООД АЛТЕРЕН ООД, ЗП К. Б. А. П. В. В. Д. Т. Д. и други клиенти. За тези лица от справката на ДФЗ, приета по делото е установено изпълнение на проекти, както и извършени плащания по същите за програмите пред ДФЗ, за които са кандидатствали. ВЛ е установило, приложени по делото ремонтни карти, които показват какви части са вложени в активи на дружеството: Ремонтна карта от 21,12,2017г. за трактор Steyr - приложена на лист 131; Ремонтна карта от 22,12,2017г. за трактор Steyr - приложена на лист 132; Ремонтна карта от 23,12,2017г. за трактор L. - приложена на лист 133; Ремонтна карта от 27,12,2017г. за трактор L. - приложена на лист 134; Ремонтна карта от 28,12,2017г. за автомобил Peugeot - приложена на лист 135; Ремонтна карта от 29,12,2017г. за автомобил В. - приложена на лист 136; Ремонтна карта от 30,12,2017г. за челен товарач HAUER - приложена на лист 137; Ремонтна карта от 30,12,2017г. за Мулчер Alprego - приложена на лист 138; Ремонтна карта от 30,12,2017г. за косачка навесна Zagroda - приложена на лист 139; Ремонтна карта от 30,12,2017г. за косачка предна Zagroda - приложена на лист 140; Ремонтна карта от 30,12,2017г. за дискова брана Quivogne - приложена на лист 141; Ремонтна карта от 30,12,2017г. за балопреса Zagroda - приложена на лист 142; Ремонтна карта от 30,12,2017г. за Heli - приложена на лист 143; Ремонтна карта от 30,12,2017г. за пелет преса - приложена на лист 144; Ремонтна карта от 15,01,2018г. за трактор Steyr - приложена на лист 145; Ремонтна карта от 16,01,2018г. за трактор L. - приложена на лист 146; Ремонтна карта от 17,01,2018г. за трактор L. - приложена на лист 147; Ремонтна карта от 18,01,2018г. за Heli - приложена на лист 148 ;Ремонтна карта от 18,01,2018г. за автомобил Peugeot - приложена на лист 149; Ремонтна карта от 19,01,2018г. за автомобил В. - приложена на лист 150; Ремонтна карта от 20,01,2018г. за косачка навесна Zagroda - приложена на лист 151; Ремонтна карта от 20,01,2018г. за косачка предна Zagroda - приложена на лист 152; Ремонтна карта от 20,01,2018г. за дискова брана Quivogne - приложена на лист 153; Ремонтна карта от 20,01,2018г. за балопреса Zagroda - приложена на лист 154; Ремонтна карта от 20,01,2018г. за тракторно ремарке Zagroda - приложена на лист 155; Ремонтна карта от 12,06,2018г. за косачка предна Zagroda - приложена на лист 165; Ремонтна карта от 13,06,2018г. за косачка навесна Zagroda - приложена на лист 166; Ремонтна карта от 28,06,2018г. за балопреса Zagroda приложена на лист 167; Ремонтна карта от

22,06,2018г. за балопреса Zagroda - приложена на лист 168; Ремонтна карта от 18,06,2018г. за балопреса Zagroda - приложена на лист 169; Ремонтна карта от 14,06,2018г. за балопреса Zagroda - приложена на лист 170; Ремонтна карта от 17,10,2018г. за челен товарач HAUER - приложена на лист 171; Ремонтна карта от 16,10,2018г. за фуражомелка - приложена на лист 172; Ремонтна карта от 15,10,2018г. за пелет преса - приложена на лист 173; Ремонтна карта от 29,10,2018г. за Мулчер Alprego - приложена на лист 174; Ремонтна карта от 26,10,2018г. за Мулчер Alprego - приложена на лист 175; Ремонтна карта от 25,10,2018г. за Мулчер Alprego - приложена на лист 176; Ремонтна карта от 15,10,2018г. за косачка навесна Zagroda - приложена на лист 177; Ремонтна карта от 15,10,2018г. за балопреса Zagroda - приложена на лист 178; Ремонтна карта от 23,10,2018г. за трактор L. - приложена на лист 179; Ремонтна карта от 22,10,2018г. за трактор L. - приложена на лист 180; Ремонтна карта от 19,10,2018г. за трактор L. - приложена на лист 181; Ремонтна карта от 18,10,2018г. за трактор L. - приложена на лист 182; Ремонтна карта от 14,10,2018г. за челен товарач HAUER - приложена на лист 183; Ремонтна карта от 14,12,2018г. за навигационна система Timble - приложена на лист 184; Ремонтна карта от 28,12,2018г. за Мулчер Alprego - приложена на лист 185; Ремонтна карта от 18,12,2018г. за Мулчер Alprego - приложена на лист 186; Ремонтна карта от 17,12,2018г. за Мулчер Alprego - приложена на лист 187; Ремонтна карта от 21,12,2018г. за дискова брана Quivogne - приложена на лист 188; Ремонтна карта от 19,12,2018г. за трактор Steyr - приложена на лист 189; Ремонтна карта от 20,12,2018г. за трактор L. - приложена на лист 190; Ремонтна карта от 14,12,2018г. за Heli - приложена на лист 191; Ремонтна карта от 11,12,2018г. за плуг - Vogel&Noot - приложена на лист 192; Ремонтна карта от 11,12,2018г. за навигационна система Timble - приложена на лист 193; Ремонтна карта от 13,12,2018г. за окопен култиватор - приложена на лист 194; Ремонтна карта от 12,12,2018г. за дискова брана Quivogne - приложена на лист 195; Ремонтна карта от 10,12,2018г. за трактор Steyr - приложена на лист 196; Ремонтна карта от 07,12,2018г. за трактор L. - приложена на лист 197; Ремонтна карта от 06,12,2018г. за трактор L. - приложена на лист 198; Ремонтна карта от 05,12,2018г. за трактор L. - приложена на лист 199.

Въз основа на данните от отчетите за приходи и разходи на дружеството-жалбоподател, ВЛ в заключението си обобщава, реализираните приходи от дейността, като установява общо приходи от оперативна дейност на дружеството-жалбоподател /в хил.лв/, както следва: за 2017г.- 465; за 2018г.- 596; за 2019г.- 308; за 2020г.-166; за 2021г.-93.

По отношение на извършването на плащания по доставките по спорните фактури от доставчиците: „Ел си къмпани“ ЕООД, „Джи Витоша“ ЕООД, „Бранд секюрити енд протекшън“ ЕООД, „Дижо импорт експорт“ ЕООД, „АЛ 2018“ Д., „Магахим петрол“ ЕООД и „Хити лайт“ ЕООД, ВЛ установява извършени плащания по банков път или в брой, за всички фактури, обективирани по номер, стойност и дата на плащането, в табличен вид, в констативно - съобразителната част по т.3 от ССЧЕ.

На поставения въпрос № 4, ВЛ, да извърши проверка и да даде заключение, включили ли са доставчиците издадените фактури в отчетните си регистри по ЗДДС, отразен ли е ДДС в издадените фактури на отделен ред, установяват ли се други счетоводни записвания пряко или косвено свързани с извършените доставки и какви са тези счетоводни записвания, ВЛ дава заключение, за процесните доставчици и периоди, по спорните доставки както следва: За „Ел Си К.“ ЕООД ЕИК[ЕИК] - видно от посоченото на стр.9 от РД, намираща се на л.50 от делото е, че в хода на ревизията е направена

проверка в информационните масиви на НАП и е установено, че процесите фактури са включени в дневниците за продажби по ЗДДС на доставчика. За „Бранд секюрити енд протекшън“ ЕООД ЕИК[ЕИК] - видно от посоченото на стр.13 от РД, намираща се на л.52 от делото е, че в хода на ревизията е направена проверка в информационните масиви на НАП и е установено, че процесите фактури [ЕГН]/16,10,2018; [ЕГН]/10.12.2018; [ЕГН]/17.12.2018; [ЕГН]/05.12.2018; [ЕГН]/12.12.2018г., са включени в дневниците за продажби по ЗДДС на доставчика. От процесите фактури, по които жалбоподателят е ползвал право на данъчен кредит в дневника за продажби на доставчика не е включена фактура със следните данни: фактура № [ЕГН]/15.06.2018г., с ДО 14 670 лв. и ДДС 2934 лв. За „Дижо импорт експорт“ ЕООД ЕИК[ЕИК]- видно от посоченото на стр.10 от РД, намираща се на л.50 на гърба от делото е, че в хода на ревизията е направена проверка в информационните масиви на НАП и е установено, че процесите фактури НЕ са включени в дневниците за продажби по ЗДДС на доставчика. Горното не кореспондира с получения писмен отговор от НАП по повод издаденото съдебно удостоверение, а именно: Видно от отговора на НАП(техен изх. номер 10-20-00-146/29,03,2024г.) се установява, че Дижо Импорт Експорт ЕООД е регистрирано по ДЦС на 09,11,2015г. на основание регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот и е deregистрирано по ЗДДС на 12,11,2019г. на основание установено обстоятелство по чл.176 от ЗДДС. Респективно от отговора на НАП е посочено, че съгласно дневник за продажбите към СД по ЗДДС за данъчен период м.05,2017 - м.11,2019г. дружество „Дижо Импорт Експорт“ ЕООД е отразило фактури към контрагента „Био трейд енерджи“ ООД. За „АА 2018“ Д. ЕИК[ЕИК] - Няма данни да е правена служебна проверка в хода на ревизията в информационните масиви на НАП, за да се установи дали издадените от доставчика фактури, по които получател е „Био трейд енерджи“ ООД , са включени в дневниците за продажби по ЗДДС, поради което е издадено съдебно удостоверение, което да послужи на ВЛ пред НАП, по повод което беше получен отговор на дата 29,03,2024г. Видно от отговора на НАП(техен изх.номер 04-01-677#1/29,03,2024г.) се установява, че Д. АА 2018 е регистрирано по ДДС на 09,07,2018г. по инициатива на задълженото лице на основание чл.132, ал.5 от ЗДДС - задължителна регистрация на неперсонифицирано дружество. Deregистрирано по ЗДДС на 08,11,2019г. по инициатива на орган на НАП по повод установено обстоятелство по чл.176 от ЗДДС. Респективно от отговора на НАП се потвърждава, че за периода от 09,07,2018 до 08,11,2019г. в отчетните регистри по чл.124, ал.1, т.2 от ЗДДС/дневници продажби/, подадени от Д.'АА 2018" има данни за включени 6 броя фактури с контрагент „Био трейд енерджи“ ООД с ЕИК[ЕИК] за данъчен период м.12,2018г. За „Мегахим петрол“ ЕООД ЕИК[ЕИК]- видно от посоченото на стр.12 от РД, намираща се на л.50 от делото е, че в хода на ревизията е направена проверка в информационните масиви на НАП и е установено, че процесите фактури са включени в дневниците за продажби по ЗДДС на доставчика. За „Хити лайт“ ЕООД ЕИК[ЕИК]- видно от посоченото на стр.14 от РД, намираща се на л.52 на гърба от делото е, че в хода на ревизията е направена проверка в информационните масиви на НАП и е установено, че процесите фактури са включени в дневниците за продажби по ЗДДС на доставчика „Джи Витоша“ ЕООД - видно от посоченото на стр.27 от РД, намираща се на л.59 от делото е, че в хода на ревизията е направена проверка в информационните масиви на НАП и е установено, че процесната фактура, издадена от този доставчик не е включена в дневниците за продажби, както и същата, че е издадена след deregистрация по ЗДДС на дружеството доставчик. От друга страна на л.51 от делото, представляващ стр.11 от РД е

посочено, че доставчика „Д. В.“ е издал фактура [ЕГН]/07,12,2017г. за консултантски услуги с ДО 97000лв. и ДДС 19400лв.

По делото са приети отговори на НАП иДФЗ, както и документи, въз основа на които е извършена СсчЕ по делото.

По делото са представени и приети доказателства, в които се съдържат данни относно необходимостта за издаване на заповеди по чл.12 ал.6 от ДОПК вр. с чл.10 ал.9 от ЗНАП, с които се определят служители от една ТД да осъществяват правомощията си по отношение на данъчно задължени лица, за които съгласно чл.8 от ДОПК компетентна е друга ТД, както и за въвеждане на организация за възлагане на производства спрямо лица с компетентна ТД на НАП С. на органи по приходите от други ТД на НАП.

По делото са представени и приети на хартиен и магнитен носител, доказателства, удостоверяващи компетентността на лицата, издали актовете в хода на ревизионното производство, както и документи, удостоверяващи електронното издаване и връчване на документи, поради което и не се констатира незаконосъобразност на оспорения акт или нарушения на административно производствените правила, обосноваващи неговата отмяна на тези основания.

При така установеното от фактическа страна, съдът въз основа на събраните и кредитирани по делото доказателства и въз основа на приложимия закон, прави следните правни изводи:

Жалбата до съда изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването и като подадена в срок, срещу РА, който е обжалван по административен ред, се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Правният въпрос относно териториалната компетентност на органите по приходите от друга териториална дирекция, различна от компетентната ТД на НАП да издават ревизионни актове при условията на чл. 12, ал. 6 ДОПК и чл. 10, ал. 9 ЗНАП във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК, е решен с Тълкувателно решение № 3/26.06.2025 г. на ОСС от I и II колегии на Върховния административен съд по тълкувателно дело № 2/2024 г. Съгласно това тълкувателно решение, не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите - служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция. Предвид разпоредбата на чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт тълкувателното решение е задължително за съдилищата и следва да бъде съобразено от настоящия съд, още повече, че настоящото производство е образувано след произнасяне и в изпълнение на Решение № 12867/12.12.2025г. по адм.д. № 10071/2024г. по описа на Върховния административен съд, Първо отделение, задължителен за настоящия съд.

Въз основа на изложеното и представените по делото доказателства, съдът прави извод, че оспорения в производството РА, е издаден от компетентен орган, в кръга на

определените му правомощия и в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. По административната преписка е приложен РД и предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА.

При анализа на твърденията на страните и доказателствата по делото, съдът прави извод, че по същество спорът в производството се свежда до материалната законосъобразност на акта, във връзка с отказаното право на признаване на данъчен кредит по ЗДДС, за доставките, посочени в РА /съответно РД/, поради липса на реалност на доставките, по фактури издадени от: „Ел си къмпани“ ЕООД, „Джи Витоша“ ЕООД, „Бранд секюрити енд протекшън“ ЕООД, „Дижо импорт експорт“ ЕООД, „АЛ 2018“ Д., „Магахим петрол“ ЕООД и „Хити лайт“ ЕООД, за процесните периоди.

Жалбоподателят оспорва материалната законосъобразност на този извод, като посочва, че спорните доставки са реално осъществени. Намира, че надлежното счетоводно отразяване, наличието на договори, фактури, приемо-предавателни протоколи и представените от него описи и обяснения, плащанията по фактурите, установени от ВЛ по ССЧЕ, както и доказателства от ДФЗ за реалност на последващите доставки, в достатъчна степен обосновават ползването на данъчен кредит, като счита, че той не следва и не носи отговорност за действия или поведение на предходните си доставчици, свързани с тяхната кадрова и материална обезпеченост за осъществяване на просените доставки.

По делото не се спори относно фактическите констатации, установени в ревизионното производство от ревизиращия орган. Не е предмет на спор и непредставянето на доказателства от преките доставчици на ревизираното лице или от негов подизпълнители, във връзка с извода за липса на кадрова и техническа обезпеченост и възможности за реално извършване на договорените доставки, доколкото той е базиран на справки в масивите на НАП, потвърдени и от заключението на ВЛ в хода на съдебното производство.

По делото не се спори, а се установява и от събраните доказателства, че ревизираното лице-жалбоподател, е регистрирано по ЗДДС, води счетоводство. Спорните фактури, отговарят на изискванията на чл. 114 от ЗДДС и чл. 7 от ЗСч., надлежно са осчетоводени при жалбоподателя, отразени са в дневниците по ЗДДС, както при него, така и при доставчиците, освен посочените в ССЧЕ.

Същевременно от представените фактури, не може да се установи по вид и обем предоставяната услуга, доколкото са използвани родови понятия за доставките, описани в табличен вид в РД, което не позволява ясно и точно идентифициране и определяне на конкретния вид-услуга.

По отношение на материалната законосъобразност на РА, във връзка с констатациите за липсата на реалност на доставките, поради това, че не отразяват действителни стопански операции, съдът намира следното:

Правото на приспадане на данъчен кредит представлява сложен фактически състав, който поражда правни последици само ако са налице всички негови елементи. Правото на приспадане на данъчен кредит е свързано с извършването на реална доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9 от ЗДДС. Доставката на стока по смисъла на закона е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, а доставката на услуга е всяко извършване на услуга.

Изводът за липса на реална доставка се базира на установени факти и обстоятелства от обективната действителност и техния анализ чрез прилагане на определени логически правила. Съдът следва да установи дали изводът за липса на реална доставка е основан на правилна преценка на фактите и обстоятелствата, установени в хода на ревизионното производство. При обжалването на РА не само ревизираното лице има задължение да докаже реалността на доставките, като благоприятен за него факт, свързан с възникване на правото на данъчен кредит, но следва да бъде установено дали изводът на ревизиращите органи за липса на реални доставки е логически и правно обоснован.

Реалното извършване на доставка е положителен факт от обективната действителност, който при осъществяването си оставя следи и за него съществуват преки и косвени доказателства. Всяка доставка на стока или услуга представлява стопанска операция, която има две страни: доставчик и получател. Всяка от страните трябва да притежава счетоводни и търговски регистри за осъществени сделки, както и писмени доказателства, удостоверяващи осъществяването на доставките. Липсата на такива доказателства може да обоснове извод за липса на реално извършени доставки по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС.

За да ползва данъчен кредит, жалбоподателят следва да докаже материалноправните предпоставки за възникване и упражняване правото на приспадане. Този извод следва от тълкуването на разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, според което задълженото лице следва да докаже благоприятните за него факти. В този смисъл е и съдебната практика на ВАС и СЕС. Правото на данъчен кредит е субективно притежателно право с насрещен субект приходната администрация, поради което според чл. 154 от ГПК, приложим на основание § 2 от ДР на ДОПК, във връзка с чл. 144 от АПК, доказателствената тежест за установяването му е за жалбоподателя. В съдебното производство жалбоподателят не доказва наличието на материалноправните предпоставки за упражняването на правото на данъчен кредит. От събраните писмени доказателства от приходната администрация, приложени в съдебното производство, се установява, че същият не разполага с други преки или косвени доказателства, установяващи реалността на доставките, освен фактури, договори, и в частност приемо-предавателни протоколи, които са представени и налични само при ревизираното лице. Въпреки счетоводното отразяване на фактурите при жалбоподателя и установеното плащане по тях, въз основа на счетоводното им отразяване, установено от заключението на ВЛ, не се констатира възможност за идентификация по вид, размер и обем на доставките на услуги. Безспорно е установено по делото, че предмета на доставките, не кореспондира по никакъв начин с квалификацията на лицата, назначени при издателите на фактурите, което да установи по безспорен и категоричен начин тяхната кадрова обезпеченост и техническа такава за извършване точно на тези доставки. Квалификацията на лицата, назначени при доставчиците е коренно различна от предоставяните специфични консултантски услуги. Наличието само на фактури, договори, не е достатъчно за доказване реалността на доставките. Макар и да приемем, че ревизираното лице, не носи отговорност за поведението на своите доставчици, възможностите им за кадрова и техническа обезпеченост или техни задължения към приходната администрация, всеки получател по доставка, има задължението да прояви минимална добросъвестност, като изисква и съхранява при себе си съпровождащи доставките документи и връзката им с последващи доставки, с цел удостоверяване и доказване на правата си пред приходната

администрация. Всеки икономически оператор, за целите на ДДС, е задължен и да проявява минимална добросъвестност, при избора си на доставчици, като въз основа на публично-достъпни данни е имал задължението да провери и установи дали доставчиците му са действително осъществяващи търговска дейност, съгласно регистрираните за тях обстоятелства и отчетност, по ТР, което обстоятелство, би изключило отговорността на ревизираното лице, за недобросъвестни действия на доставчиците спрямо приходната администрация и би изключило знанието за наличието и участието му в данъчна измама. Събраните в хода на ревизионното производство доказателства и техния обективен анализ, обосновават извод за правилност на изводите на ревизиращите органи за липса на реално изпълнение на доставките по процесните фактури. Съвкупният анализ на доказателствата, води до извод, за наличието на система за документално и приведено в съответствие със ЗСч, отразяване на доставки, с цел данъчно предимство по ЗДДС. Безспорно е установено, че предметът на дейност, на никой от преките или предходни доставчици по веригата, не е във връзка с основната икономическа дейност на ревизираното лице, за никой от доставчиците, не е установена кадрова или материална обезпеченост и възможност за реално извършване на процесните доставки. Това, че са налице последващи доставки, които са реализирани от ревизираното лице- с предмет, в обхвата по неговата икономическа дейност, не установява обвързаност на тези доставки по вид и обем, със спорните доставки, защото доставчиците-не притежават кадровата и техническа обезпеченост-за предоставените, фактурирани стоки и услуги. В хода на съдебното производство-този основен аргумент, установен в ревизионното производство, не беше оборен чрез пълно и главно доказване от жалбоподателя. По същество приетото заключение на ВЛ по ССЧЕ, съответства на констатациите в хода на ревизионното и административно производство. Не са представени други доказателства, които да оборват изводите на приходната администрация, във връзка с материалната и техническа обезпеченост на доставчиците по спорните фактури.

Съдът приема, че за целите на ЗДДС данъчно събитие е не правоотношението /сделката/ или задължението, а изпълнението на задължението за прехвърляне на правото на собственост или извършването на услугата /вж. чл. 6, ал. 1; чл. 9, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС/. Данъчното законодателство обвързва облагането с ДДС не със съгласието на страните за възникване на облигацията и поемането на задължението, или с документалното и обективиране в договори и приемо-предавателни протоколи, а с изпълнението като резултат. Без да е прехвърлено правото на собственост и извършена услугата данъчно събитие не съществува /естествено в основната хипотеза на облагаема доставка по чл. 2, т. 1-4 от ЗДДС/. Установяването на пораждащият задължението за доставката юридически факт е индиция за реалността на имущественото разместване при изпълнението. Субект на изпълнението /пряко или чрез други лица/ следва да бъде доставчикът.

В хода на съдебното производство от жалбоподателя не са ангажирани доказателства, опровергаващи изводите на ревизиращите органи за липса на реалност на процесните доставки. Не са представени други доказателства, различни от събраните в хода на ревизионното производство, които да установят чрез пълно и главно доказване реалност на процесните доставки, поради което и въз основа на изложените по-горе мотиви, съдът приема, че законосъобразно е отказано право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури и доставчици, с който на дружеството са определени допълнително

задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/.

Следва да се отбележи, че съгласно чл. 25, ал. 1 от ЗДДС, данъчно събитие по смисъла на този закон е доставката на стоки или услуги, извършена от данъчно задължени по този закон лица. Според чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена. След като липсват доказателства за реално прехвърляне на собственост върху индивидуално определени по вид, обем и характер вещи или за извършване на конкретни услуги, индивидуализирани по вид, характер обем, а са налични само първични и вторични, отразени по ЗСч счетоводни документи, то не е налице данъчно събитие. Съгласно чл. 25, ал. 6, т. 1 от ЗДДС, на датата на възникване на данъчното събитие по ал. 2, 3 и 4 данъкът по този закон става изискуем за облагаемите доставки и възниква задължение за регистрираното лице да го начисли. В случая, не е налице данъчно събитие, поради което и фактурите и договорите, както и приложените към тях съпровождащи документи, не се основават на реална доставка, не са документално обосновани и поради наличието на достатъчно доказателства за знание в жалбоподателя за участие в изкуствена правна конструкция, която по своя характер представлява по смисъла на ЗДДС данъчна измама, няма изискуем данък, нито задължение за неговото начисляване, следователно и няма как да бъде ползвано право на приспадане на данъчен кредит.

Обосновани и доказани са изводите на ревизиращите органи, за липсата на реалност на доставките и наличието само на документално и счетоводно обосноваване на доставки, при което се постига данъчно предимство в полза на жалбоподателя, макар и тези изводи да не са ясно посочени от ревизиращите органи. Съдът прави извод, че именно тези факти и обстоятелства, при цялостния анализ на доказателствата, установяват по безспорен начин извод за липсата на реалност на доставките. Недоказана е защитната теза на жалбоподателя, че той не следва да търпи вреди за поведение на предходните доставчици или липса на доказателства за доставките при тях. Напротив, в хода на съдебното производство, по безспорен начин, се доказва, че независимо от това, че предходните доставчици, по никакъв начин не са свързани с предмета на доставките, нямат кадрова обезпеченост и ресурс, да ги извършат- документално и счетоводно, записванията и отразяването на спорните доставки, са отразени, което подкрепя извода, за съставянето на документи и счетоводното им отразяване-без да е налице действителна стопанска операция /доставка/ по тях. За да е налице данъчно предимство, съгласно мотивите на дело С-255/02 /X. (Halifax)/, по отношение на удостоверените доставки и свързаните с тях данъчни фактури и първични счетоводни документи, следва да е установено, че за всички участници в конкретните документирани доставки, е доказано намерение за създаването и използването на документите, с цел заобикаляне на закона и постигане на данъчно предимство, като същевременно доставките не попадат в обхвата на независимата икономическа дейност на лицата и не са икономически обосновани. При всички случаи изграждането на такава конструкция на сделки с цел заобикаляне на закона и данъчна измама, следва да е безспорно установена въз основа на всички обективни данни, установени за конкретния случай, каквито в достатъчна степен са събрани в хода на ревизионното и съдебното производство. В този смисъл са и мотивите по съединени дела С-354/03 /Оптиген (Optigen)/, С-355/02 /Фулкрум/ (Fulcrum)/ и С- 484/03 /Б. Х. С. (B. Haus S.)/.

Съдът намира, че при така установените факти ответникът е достигнал до правилни изводи за липса на реално получени доставки по фактурите, издадени от доставчиците

на жалбоподателя, за процесния период. В хода на съдебното производство, се установи, че органите по приходите правилно приемат, че не е налице реална доставка по смисъла на чл.6/9 ЗДДС и съответно е налице обстоятелство по чл. 70, ал. 5 ЗДДС, т.е, че данъкът по процесните доставки на услуги е начислен неправомерно. Доколкото е правилен и законосъобразен извода за отказано право на данъчен кредит по ЗДДС за процесния период, основателно е и акцесорното вземане за лихви за забава, определени в оспорения РА.

В обобщение съдът намира, че Ревизионен акт /РА/ № Р-22221422003628-091-001 от 08.03.2023 г., издаден от Д. И. В. - орган, възложил ревизията, и Д. Ж. Й. - ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 678 /25.05.2023г . на Директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП , с който на жалбоподателя, е отказано право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС, за данъчни периоди от м. 05.2017г. до м. 07.2017г; от м. 12.2017г. до м. 02.2018г; от м. 06.2018г. до м. 08.2018г; от м. 11.2018г. до м. 05.2019г. и м. 04.2021г., в общ размер на ДДС от 144 636.44 лв. и лихви за забава в общ размер на 59 941.44 лв./, е правилен и законосъобразен и като такъв следва да бъде оставен в сила, а жалбата като неоснователна и недоказана-да се остави без уважение.

При този изход от правния спор и въз основа на направено искане, ответната страна има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, в т.ч. и за касационното производство, вр. чл. 226, ал.3 от АПК. Ответника претендира юрисконсултско възнаграждение в общ размер на 38 490 лв. /19679.62 евро/, което е сбор от претендираните юрисконсултски възнаграждения за първото разглеждане на делото, в касационното производство и в настоящото производство от по 12 830 лв., съобразно материалния интерес по делото /в общ размер на 204 577.88 лв./. Съдът намира, че при приключване на производството по адм.д. № 7134/2023г. на АССГ и на адм. д. № 10071/2024г. по описа на ВАС, е в сила старата редакция на чл. 161 от ДОПК, поради което и следва да присъди възнаграждението за юрисконсулт, пред ВАС, и за първоначалното разглеждане на делото в претендирания общ размер от 25 660 лв. /2x12 830лв./. Към 22.04.2025г., когато е даден ход по същество на настоящото производство, е в сила нормата на чл. 161 ДОПК, изм. ДВ, бр. 17 от 2026г./ ДВ, бл.17 от 13.02.2026г./, съгласно която размерът на юрисконсултското възнаграждение се определя съгласно чл.37 от ЗПП, като с оглед материалния интерес по настоящото дело, съдът следва да приложи чл. 25, ал.2, вр. чл. 25, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в настоящата и редакция, поради което и определя размер на юрисконсултското възнаграждение за настоящото производство в общ размер на 675 лв /450+450:2/. Общия размер на юрисконсултското възнаграждение за всички инстанции, което следва да се присъди е в общ размер на 26 335 лв. Към него съдът добавя и държавната такса пред ВАС, в размер 1700лв. Така общия размер на съдебно-деловодните разноски, които жалбоподателят следва да заплати на ответната страна е в размер на 28 035 лв., която с оглед Закона за въвеждане на еврото в Република България, считано от 01.01.2026г., възлиза на 14 334 евро.

Доколкото производството е започнало и оспорения акт е издаден в левове, превалутиране на оспорените суми в евро, съдът намира, че не следва да прави с настоящия съдебен акт.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 63-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Био Трейд Енерджи “ ООД, ЕИК:[ЕИК] , с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], партер, *срещу* Ревизионен акт /РА/ № Р-22221422003628-091-001 от 08.03.2023 г., издаден от Д. И. В. - орган, възложил ревизията, и Д. Ж. Й. - ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 678 /25.05.2023г . на Директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП , с който на жалбоподателя, е отказано право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС, за данъчни периоди от м. 05.2017г. до м. 07.2017г; от м. 12.2017г. до м. 02.2018г; от м. 06.2018г. до м. 08.2018г; от м. 11.2018г. до м. 05.2019г. и м. 04.2021г., в общ размер на ДДС от 144 636.44 лв. и лихви за забава в общ размер на 59 941.44 лв./, като неоснователна.

ОСЪЖДА „Био Трейд Енерджи “ ООД, ЕИК:[ЕИК] , с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], партер, **да заплати** на Дирекция ОДОП С. –ЦУ на НАП, сумата от 14 334 евро /четиринадесет хиляди триста тридесет и четири евро/, *представляваща сторените в производството пред АССГ и ВАС, съдебно-деловодни разности.*

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: