

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9749

гр. София, 25.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **6221** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Е. В. Б., със съдебен адрес, чрез адв. Й. срещу Решение №1146-МИ от 21.06.2024г. на Общинската избирателна комисия Столична /ОИК/.

С обжалваното Решение на основание чл.42, ал.4 и чл.42, ал.1, т.9 във вр. с чл.41, ал.1 от ЗАКОН за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ във вр. с чл.87, ал.1, т.1 и т.30 във вр. с чл.463, ал.2 и ал.3 от Изборен кодекс /ИК/ са прекратени предсрочно пълномощията на Е. В. Б. – кмет на район „Илинден“, Столична община, поради установено нарушение по чл.42, ал.1, т.9 във вр. с чл.41, ал.1 от ЗМСМА и е анулирано издаденото удостоверение на Е.Б..

С жалбата е направено особено искане за спиране на изпълнението на обжалвания акт. Искането е мотивирано със следните твърдения: 1.в периода, в който район „Илинден“ няма кмет, имащ пълномощия като такъв самото функциониране на администрацията на район „Илинден“ би било затруднено; 2.при незабавно изпълнение на решението съществува реална практическа вероятност да не може да се формира мнозинство, което да доведе до изпълнение на правомощията по чл.42, ал.6 от ЗМСМА, което ще блокира в значителна степен функционирането на района; 3. текущи и предстоящи важни проекти за гражданите ще бъдат поставени в риск в случай, че няма действащ районен кмет; 4. незабавното изпълнение би могло да доведе до значителни и трудно поправими вреди, във връзка с управлението на имотите – общинска собственост и други належащи и спешни въпроси от местно значение; 5. незабавното изпълнение на решението ще доведе до нарушаване на значителен обществен интерес под формата на изпълнение на правомощията на кмет от лице, различно от избраното от гласоподавателите в района; 6. налице са основателни съмнения за независимостта и безпристрастността на председателя на ОИК, което без каквато и да е съдебна проверка ще доведе до прилагане на решение, което е твърде вероятно да е политически обусловено; 7. предвид съдържанието на

решението и множеството процесуални нарушения в него от изпълнението му има реален риск от подмяна на вота на избирателите на база незаконосъобразен акт; 8. съществените процесуални нарушения на ОИК Столична могат да доведат до по-дълъг от обичайния срок за извършване на съдебен контрол, което ще доведе до удължаване на всяка от негативните последици от липсата на действащ кмет; 9. жалбоподателят ще бъде лишен от доходи, а с това се поставя под риск негово основно право – право на трудово възнаграждение; 10. незабавното изпълнение ще доведе до правна несигурност, свързана с упражняване на правомощията от временно изпълняващ длъжността и последваща отмяна на решението.

На 24.06.2024г., в 16,32ч. жалбоподателят е представил допълнение към особеното искане за спиране на изпълнението, с което се е позовал на определение № 2474/2017г., постановено по адм.д. № 649/2017г. по описа на ВАС и е представил допълнителна информация относно някои текущи проекти, които се изпълняват в район „Илинден“ и чието изпълнение ще бъде застрашено при невъзможност на кмета да упражнява правомощията си. Направен е извод, че тези данни безспорно обосновават както значителни, така и трудно поправими, а даже и непоправими вреди, засягащи особено важен обществен интерес.

Ответникът не изразява становище по искането за спиране на предварителното изпълнение.

Съгласно чл.459, ал.4 от ИК жалбата не спира изпълнението на решението на ОИК.

Настоящото производство е по реда на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Съгласно чл.166, ал.3 от АПК искането се разглежда в закрито заседание.

Касае се за предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона. В тези случаи спирането на предварителното изпълнение се урежда от нормите на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от АПК. При тези хипотези изначално законодателят е преценил важността на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по силата на закона. Затова не се обсъжда значим ли е и доколко общественият интерес, който законодателят е защитил с предварителното изпълнение. За да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да докаже своя значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, каквато в случая се твърди, но не се доказва, тъй като не са представени доказателства. Дори самите твърдения, неподкрепени с доказателства не обуславят извод за настъпване на значителни по характер и трудно поправими вреди за жалбоподателя, за да се налага спиране на изпълнението до приключване на производството по оспорване на законосъобразността на акта. Твърденията, посочени по-горе в т.1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6, т.7, т.8 и т.10 касаят функционирането на администрацията на район „Илинден“ и законосъобразността на оспорения акт. Не обуславят и не основават настъпване на значителна или трудно поправима вреда като следствие от предварителното изпълнение, противопоставима на защитения от закона обществен интерес както продължителността на съдебното производство по оспорване, така и сочената невъзможност за вземането на правилни решения от избран изпълняващ длъжността кмет. Функционирането на администрацията на района не основава вреди по смисъла на чл.166, ал.2 АПК за жалбоподателя, а и дейността на район „Илинден“ е гарантирана от законодателя с разпоредбата на чл.42, ал.6 от ЗМСМА, с която е предвидил механизъм за защита на обществения интерес, свързан с осигуряване функциите на орган на изпълнителната власт, като общинският

съвет избира временно изпълняващ длъжността.

Твърдението, че с предварителното изпълнение се засяга правото на упражняващите изборителното си право лица, с оглед вече проведен избор е неотнормимо към настоящото производство.

Само твърденията в т.9 предполагат вреди за жалбоподателя, поради това, че ще бъде лишен от доходи, но те не обуславят значителна или трудно поправима вреда. Доказателства за такива вреди също не са представени. Следва да се посочи, че при евентуална отмяна на заповедта, жалбоподателят разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди.

Изложеното сочи, че не се установява вреда за жалбоподателя, която да е противопоставима на изведения от закона обществен интерес. Общественият и държавният интерес са обезпечени с допуснатото предварително изпълнение на оспореното решение от законодателя. Освен това предварителното изпълнение може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства, несъществуващи към момента на издаване на административния акт, а такива не се сочат.

Следователно въз основа искането в жалбата за спиране на предварителното изпълнение, не може да бъде направен извод, че изпълнението би могло да причини на оспорващия значителна или труднопоправима вреда, поради което не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед следва да бъде оставено без уважение. В този смисъл е и практиката на ВАС - Определение № 3366 от 20.03.2024г. на ВАС по адм. д. № 2662/2024г.; Определение № 7473 от 6.07.2023г. на ВАС по адм. д. № 6481/2023г.; Определение № 6546 от 20.06.2023г. на ВАС по адм. д. № 4813/2023г.; Определение № 4448 от 11.05.2022г. на ВАС по адм. д. № 3853/2022г., Определение № 993 от 3.02.2022г. на ВАС по адм. д. № 1115/2022г., Определение № 14814 от 1.12.2020г. на ВАС по адм. д. № 12612/2020г., 5-членен с-в и др.

Съдът не споделя изложените аргументи в представената от жалбоподателя съдебна практика. С определение №2474/2017г., постановено по адм.д. № 649/2017г. по описа на ВАС съдът се е позовал на последиците от подготовката за провеждане на избори при евентуална отмяна на решението на ОИК и на разходите по организационно-техническата подготовка и обезпечаването на частични избори, включително с техника и консумативи за сметка на общинския бюджет. Разпоредбата на чл.166, ал.2 от АПК е категорична, че спиране на предварителното изпълнение може да се постанови само ако „то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда“, а с цитираната практика са кредитирани евентуални вреди на общинския или държавния бюджет.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Е. В. Б., със съдебен адрес за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Решение №1146-МИ от 21.06.2024г. на Общинска изборителна комисия Столична.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

