

# Протокол

№

гр. София, 03.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 03.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9275** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ауто-тест-България“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

Депозирана е на 21.11.24 г. от жалбоподателя молба, в която се посочва, че в АССГ е образувано и друго дело – адм.д. № 11101/24 г., 80 състав, във връзка с оспорване на решение № ПИ-317/13.10.24 г. Иска се при процесуална възможност двете дела да бъдат разгледани съвместно и решени от настоящия съдебен състав.

Юрк. Г. - Предоставям на съда по искането.

Във връзка с така депозираната молба съдът намира, че не е налице основание и възможност за обединяване и съвместно разглеждане на двете административни дела, тъй като макар да е налице идентичност на страните, има разлика в предмета на двете производства. По настоящото дело се оспорва решение № 88/13.08.24 г. на директора на ТД на НАП С., а по адм. дело № 11101/24 г. се оспорва друг акт на директора на ТД на НАП С., а именно решение № ПИ-317/13.10.24 г. С оглед изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Ауто-тест-България“ ЕООД срещу Решение № ПО-88/13.08.2024 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение подадената жалба срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) изх. № С240022-023-0002400/13.08.2024г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Й. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Й. – Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваното решение. Съществуват законовите основания, изложени в нея, на които следва да бъде отменено атакуваното решение. Доводите сме изложили в жалбата. Претендирам разноси по делото, за които представям списък.

Юрк. Г. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да потвърдите решението на ТД на НАП С.. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Й. – Моля да не се взема възражението предвид, тъй като ответника не сочи по какви причини счита адвокатското възнаграждение за прекомерно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

