

# РЕШЕНИЕ

№ 2812

гр. София, 27.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3049** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ и чл. 145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] , със седалище и адрес на управление: [населено място], ж.к. И. [улица] ет.2,представявано от А. Л. чрез адв.А. В. против Решение № РД-16-219 /16.02.2021 г. на Главния директор на ГД“Европейски фондове за конкурентноспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентноспособност" 2014-2020 г. /Р. на ОПИК 2014-2020г./,с което на дружеството-жалбоподател е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по подадено проектно предложение с референтен №В.-2.077-0926 и с наименование: "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19", подадено по процедура за подбор на проекти В.-2.077 "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19" в рамките на Приоритетна ос 2 "Предприемачество и капацитет за растеж на М." на ОПИК 2014-2020. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения акт по съображения за издаването му в противоречие и при неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че посочените в административния акт фактически и правни основания не обосновават постановения от Р. на ОПИК 2014-2020 г. отказ. Твърди се също, че [фирма] е представило всички изискани от адм.орган документи ,които го определят като средно предприятие по смисъла на

Закона за малките и средни предприятия, и в качеството си на такова е кандидатствало за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ в рамките на програмата с референтен номер по процедура за подбор на проекти В.-2.077 . Счита ,че органа превратно е тълкувал разпоредбата на чл.38 т.3 предл. второ от ЗУСЕСИФ,като смисъла вложен в същата е да бъде постановен отказ на кандидати получили покана по чл.36 ал.2 от същия закон, само в случай ,че кандидатите не са предоставили абсолютно никакви доказателства ,че отговарят на изискванията или пък не е отговарял на конкретно изискване от Условието за провеждане на процедурата ,а в конкретния случай при представяне на доказателства от страна на жалбоподателя , които обаче са приети за недостатъчни от адм.орган,последния е следвало да определи срок като даде конкретни указания в какво се състои нередността на представените вече доказателства ,за да може да бъде изправена тази нередност.

Намира за лишен от правно основание извода в оспорения акт, че дружеството не отговаря на условията за бенефициент по процесната програма на ЕС без да е събрал и обсъдил всички относими факти , досежно финансовото състояние на свързаните с жалбоподателя дружества, като най-малкото не е дал възможност за изясняване на този факт от кандидата. Жалбоподателят твърди ,че тези изводи на Р. на ОПИК, са неправилни и са в нарушение на материалния закон и по- специално на разпоредбите на Закона за малките и средните предприятия, които дават определение за свързано предприятие и моли за отмяна на Решение № РД-16-219 /16.02.2021 г. на Главния директор на ГД“Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г .

В открито съдебно заседание, чрез пълномощника си по делото – адвокат адв.Д. , преупълномощена от адв.А. В., жалбоподателят поддържа изцяло депозираната жалба и направените с нея искания. Отправя се искане за присъждане на сторените съдебно-деловодни разноски и адвокатско възнаграждение,за което представя списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът по делото – Р. на ОПИК 2014-2020г. – Главен директор на главна дирекция "Европейски фондове за конкурентоспособност" при Министерство на икономиката на РБ, редовно и своевременно призован в открито съдебно заседание не изпраща представител и не взема становище по същество на спора.

АССГ , след като обсъди и прецени наведените в жалбата доводи, становищата на страните и събраните по делото, относими към спора доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Съобразно разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, чрез своя Заповед №РД-16-562 от 10.05.2020 г. Р. на ОПИК 2014-2020г. е одобрил пакет с документи за провеждане на процедура за подбор на проекти В.-2. 077 "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19" по Приоритетна ос 2 "Предприемачество и капацитет за растеж на М.", Инвестиционен приоритет 2. 2. "Капацитет за растеж на М." на ОПИК, измежду които Условия за кандидатстване, Условия за изпълнение на процедурата на подбор на проекти В.-2. 077, както и обява за откриване на процедурата. Условието и пълният пакет с документи за участие са публикувани и обществено достъпни в изпълнение на изискването на чл. 26, ал. 6 от ЗУСЕСИФ. В случая Р. на ОПИК е приел опростени правила за предоставяне на БФП, съобразно разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 2 от

Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г., според която управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения. Съгласно т. 11.1.3 от одобрените условия за кандидатстване (л. 23 от делото), допустими по процедурата за подбор на проекти са само кандидати, които отговарят на изискванията за средно предприятие съгласно ЗМСП и препоръка на комисията от 06.05.2003 г., относно определянето за микро, малки и средни предприятия (ОВ L 124, 20.05.2003 г.). В този смисъл кандидатите са длъжни да удостоверят, че попадат в категорията средно предприятие, като попълнят и представят към проектните предложения Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП, като преди сключване на административния договор за предоставяне на БФП, УО на ОПИК ще извърши проверка относно категорията предприятие на одобрените проекти. В т. 21 от условията е посочено, че проектните предложения ще се оценяват на два последователни етапа – Оценка на административното съответствие и допустимостта и Техническа и финансова оценка. Проектите, преминали успешно двата стадия на оценка, респективно одобрени за получаване на БФП се включват в списъците по чл. 35, т. 1 и 2 от ЗУСЕСИФ, част от изготвения оценителен доклад. Съгласно т. 27. 1 от условията, при одобрен от Р. оценителен доклад и преди окончателно предоставяне на БФП, предмет на проверка ще бъде и декларираната категория предприятие, като за целта с нарочна покана до кандидатите, по смисъла на чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ ще бъдат изисквани относими документи, измежду които и: справка за обобщените параметри на предприятието, изготвена на база данните от последните две приключили финансови години; документи, отразяващи разпределението на капитала за периода, за който се подава Декларацията по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП (дружествен договор, книга за акционерите и устав, справка за разпределението на капитала); отчет за приходите и разходите и счетоводен баланс за последните две приключили финансови години; отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и др. разходи за труд, отново за последните две години. Отбелязано е, че в случай, че кандидатът е посочил наличието на свързани предприятие или предприятия партньори за тях също следва да бъдат представени гореизброените документи. Вменено е и задължението за представяне на консолидирани Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс в случай, че кандидатът съставя консолидиран финансов отчет или е включен в такъв на друго предприятие. В условията е посочено също, че при извършване на последващата проверка УО ще ползва и служебно достъпната му информация за част от изисканите документи.

Жалбоподателят [фирма] е подал проектно предложение с референтен № В.-2.077-0926, като е заявил БФП в размер на 150 000,00 лв.

Със заповед № РД-16-1482 от 30.12.2020 г. на Р. на ОПИК е определен съставът на екип по договаряне във връзка с извършването на проверка на документалната допустимост и сключването на административни договори за предоставяне на БФП. На екипа са възложени и функции, свързани с изпращането на уведомления до кандидатите, чиито проекти са включени в одобрените списъци за финансиране, за представяне в 30-дневен срок на необходимите документи, за извършване на проверката за допустимост. Същите документи следва да бъдат анализирани, като резултатите от проверката се отразяват в контролни листи и обобщен доклад. Екипът

по договаряне, при липсата на несъответствия следва да пристъпи към сключването на административни договори, а при наличието на основания за отказ по смисъла на чл. 38, т. 2-5 от ЗУСЕИФ да изготви и представи на Р. проект на решение за отказ.

Кандидатът [фирма] е включен в одобрен списък с проектни предложения, които успешно са преминали етапа на оценяване, проектното предложение е получило 20 точки и е включен във списъка на проектните предложения одобрени за финансиране в размер на 150000лв. С покана на основание чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕИФ (л. 270 и сл.от делото ), изпратена от Р. на ОПИК, кандидатът е бил надлежно уведомен, че в срок от 30 дни, считано от 05.01.2021г следва да представи необходимите и описани в поканата доказателства, относно удостоверяването и на категорията предприятие по ЗМПС във връзка с чл. 4б, ал. 2 от закона и от гл. т. на посочения статут за наличието на свързано предприятие. В поканата подробно са изброени конкретни документи, съобразно с по-горе обсъдените изисквания на т. 27. 1 от Условието за кандидатстване и начинът на тяхното представяне. Изискано е и конкретно разяснения в свободен текст, относно наличието или липсата на свързаност на дружеството.

В отговор на полученото уведомление, на 04.02.2021 г. /последния ден от отпределения 30дневен срок от получаване на поканата за сключване на адм.договор/ жалбоподателят е представил конкретни доказателства по отношение изисканата информация, измежду които и разяснения за свързаност, под формата на декларация от управителя на дружеството.

На база извършената проверка за допустимост, с оглед служебно набавената от органа информация, както и данните предоставени от жалбоподателя е установено следното :

- през 2019 г. кандидата [фирма] е свързано предприятие, с [фирма] (ЕИК[ЕИК]), А. Е. (ЕИК[ЕИК]) и Т. Т., И.. Видно от останалите представени доказателства отношенията на свързаност се осъществяват чрез акционера [фирма], притежаващ 57,54% от акциите на [фирма]. Едновременно с това същото дружество е и едноличен собственик на А. Е..

- през 2018 г. кандидатът [фирма] е свързано предприятие със същите три дружества, посочени като свързани за 2019 г. От останалите представени доказателства става ясно, че в рамките на 2018 г. акционера [фирма] притежава 70.91% от акциите на [фирма]. Не се установяват промени в други данни, имащи значение за определяне на отношенията по чл. 4, ал. 5 от ЗМСП;

- през 2017 г. кандидатът [фирма] е свързано предприятие,отново със същите три дружества, посочени като свързани за 2019г. Не се установяват промени в други данни, имащи значение за определяне на отношенията по чл. 4, ал. 5 от ЗМСП;

В обобщение е установено,че няма данни физическото лице А. Л. да участва в трети дружества , с размер на участието над 50% за финасовите 2018г и 2019г ,поради което финансовите параметри на горепосочените дружества следва да бъдат отчетени по правилото на чл. 4б, ал. 2 във връзка с чл. 4 г, ал. 2 и с чл. 4, ал. 5, т. 1 и чл. 3 от ЗМСП.

Органът е констатирал ,че въпреки задължението по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕИФ, както и изричното изискване в поканата за представянето на Отчет за приходите и разходите, Счетоводен баланс и Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за всички свързани предприятия и предприятия-партньори за последните три приключени/последователни финансови години, относно визираните

предприятията тези документи не са представени.

До изтичане на 30-дневния законов срок (до 04.02.2021г.) кандидатът не е представил изискваните документи за предприятията, с които реализира отношения на свързаност.

С оспореното понастоящем решение, административният орган е възпроизвел изцяло установяванията и съображенията на екипа по договаряне, като на база анализиранияте данни е възприел, че е налице хипотезата на чл. 38, т. 3, предложение второ от ЗУСЕСИФ, постановявайки отказ за предоставяне на БФП по отношение [фирма]. Р. е приел, че за определянето на категорията на кандидата се прилага разпоредбата на чл. 4б, ал. 2 от ЗМСП, като за коректното изчисляване стойностите на относимите параметри следва да се вземат предвид и параметрите на предприятията, с които предприятието на жалбоподателя осъществява отношения на свързаност и/или партньорство съгласно разпоредбите на чл. 4г, ал. 2 и ал. 3 от ЗМПС. От представената в хода на извършваната проверка информация се налага изводът, че определящи категорията по чл. 3 от ЗМСП на предприятието (средносписъчен брой на персонала, годишен оборот и/или стойност на активите), събрана по служебен път от УО и на база доказателствата, представени от кандидата [фирма] (в качеството му на свързано предприятие с [фирма], А. Е. и Т. Т.,

-за 2019г - персонал от 51 лица, годишен оборот 5 128 хил. лв. и стойност 7 408 хил. лв.;

-за 2018г - персонал от 42 лица, годишен оборот 3 932 хил. лв. и активи 4 326 хил. лв., за кандидата [фирма] без да се отчитат отношенията му на свързаност:

- за 2017 г, - персонал от 27 лица, годишен оборот 3 185 хил. лв. и стойност на активи 1 875 хил. лв.

Към така описаните данни на [фирма] за 2017 г. по ал. 6 от ЗМСП следва да се прибавят параметрите на свързаното предприятие [фирма] и - допълнително и със съответния пропорционален дял - параметрите на А. О. (с дял 49%) и А. О. (с дял 50%). До изтичане срока определен от адм.орган - 04.02.2021 г. кандидатът не е установил с надлежни доказателства подлежащите на доказване факти, а именно - параметрите, относими към определяне категорията на предприятието му в съответствие с приложимата нормативна уредба.

Предвид установеното относно категорията на кандидата, оповестените цели на процедура за подбор на проекти В.-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за пресдоляване на икономическите последствия от пандемията COVID- 19" и в изпълнение на предвиденото в ЗУСЕСИФ и в Условието за кандидатстване, на кандидат, който не представя в срок доказателствата, че отговаря на изискванията за бенефициент се издава мотивиран отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова,обективиран в настоящето решение № РД-16-219 /16.02.2021 г. на Главния директор на ГД“Европейски фондове за конкурентноспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентноспособност" 2014-2020 г.,както правилно е процедирал ответника в настоящия процес, издавайки оспореното решение.

С оглед на гореизложеното и като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните,съдът, намира жалбата на [фирма] против Решение № РД-16-219 /16.02.2021 г. на Главния директор на ГД“Европейски фондове за конкурентноспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентноспособност" 2014-2020 г. за допустима за съдебно

обжалване , но неоснователна по същество.

Основният административноправен спор се свежда до това дали по отношение на кандидата [фирма] е налице хипотезата на чл. 38, т. 3, предложение второ от ЗУСЕСИФ от гледна точка на непредставянето от негова страна на изискани доказателства, относими към извършването на обективна преценка за съответствие с условията на процедурата и в частност с определянето на категорията на предприятието му по смисъла на ЗМСП.

Съдът счита, че оспореният акт е издаден при липса на съществено нарушение на административнопроизводствените правила и при съобразяване с целта на закона. Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по конкретната процедура е осъществено изцяло в съответствие с утвърдените условия за кандидатстване. Действията на определения със заповед №РД-16-1482 от 30.12.2020 г. на Р. на ОПИК 2014-2020 г. екип по договарянето във връзка с осъществяването на документална допустимост на кандидатите в процедурата и сключване на административни договор за предоставяне на БФП са изцяло съобразени с определените в заповедта правомощия и регламентирания ред за извършване на необходимите проверки.

В случая, видно от представените по делото доказателства в съответствие с разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ на кандидата [фирма] е изпратена покана за представяне на доказателства, необходими за извършването на проверка за документална относимост на проектното предложение. Утвърдената по съответния ред от Р. на ОПИК документация по процедурата, в която са включени и условията за кандидатстване, е със задължителен характер спрямо кандидатите, чиито проектни предложения подлежат на допускане и оценка, т. е. актът, с който те се утвърждават, обективира в себе си изричното волеизявление на административен орган, с което се създават конкретни права и задължения. Както вече бе посочено, съобразно т. 11.1.3 от одобрените условия за кандидатстване, допустими по процедурата за подбор на проекти са само кандидати, които отговарят на изискванията за средно предприятие съгласно ЗМСП, за удостоверяването на което обстоятелство същите, при подаване на проектните си предложения попълват и представят Декларация по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП. След одобряване на окончателния оценителен доклад и преди сключването на административните договори за предоставяне на БФП следва да бъдат представени доказателства, съответно да бъде извършена документална проверка, която да констатира или не съответствието на кандидата с предварително заложените условия. В случая с Декларация по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП от жалбоподателят е заявил, че е със статус на средно предприятие, като са посочени и относимите по чл. 3 от ЗМСП

параметрите за финансовата 2019 г. и 2018 г.

Нормативната уредба, регламентираща обществените отношения, свързани с провеждането на държавната политика по насърчаване създаването и развитието на малки и средни предприятия се съдържа в ЗМСП. Принципното разграничение на средни, малки и микропредприятия е дефинитивно определено в разпоредбата на чл. 3 от ЗМПС, като критериите, определящи съответната категория са свързани пряко със следните параметри на предприятията - средносписъчен брой на персонала и годишен оборот и/или стойност на активите изразени в съответните стойностни величини. При изчисляване на данните по чл. 3 се взема предвид дали предприятието е независимо, дали е предприятие партньор по смисъла на чл. 4, ал. 3, или е свързано предприятие по смисъла на чл. 4, ал. 5 от закона. Съгласно чл. 4б, ал. 1 от ЗМПС данните по чл. 3 се определят на базата на предходната финансова година, като съгласно ал. 2, ако в две последователни финансови години предприятието превиши или слезе под границите по чл. 3, това се отразява на неговия статус. Именно поради последното в условията за кандидатстване УО изрично е посочил, че в подобен случай може да изиска от кандидатите относими документи и за предходни години. Ето защо от жалбоподателя са изискани и данни за финансови параметри на предприятието и за 2017г г. Съгласно чл. 4г, ал. 1 от ЗМПС когато предприятието е независимо, данните по чл. 3 се определят на базата на годишния му финансов отчет, а съобразно чл. 4г, ал. 2, когато предприятието е предприятие партньор по смисъла на чл. 4, ал. 3 или е свързано предприятие по смисъла на чл. 4, ал. 5, данните по чл. 3 се определят на базата на годишния му финансов отчет или консолидирания финансов отчет на предприятието, или консолидираните финансови отчети, в които предприятието е включено т. е. към предприятието, се прибавят и данните на всяко друго предприятие, което е пряко или косвено свързано с него. Разпоредбата на чл. 4, ал. 5 указва кои предприятия са свързани, а именно тези, между които съществува някое от следните отношения: 1. едното предприятие притежава повече от половината от броя на гласовете в общото събрание на другото предприятие; 2. едното предприятие има право да назначава или освобождава повече от половината от членовете на изпълнителния, управителния или надзорния орган на другото предприятие; 3. едното предприятие има право да упражнява решаващо влияние върху другото предприятие по силата на договор, сключен между тях, или на клауза в неговия устав, учредителен договор или друг учредителен акт; 4. предприятие, което е акционер, съдружник или член в друго предприятие,

контролира самостоятелно повече от половината от броя на гласовете в общото събрание на това предприятие по силата на споразумение с други акционери, съдружници или членове. Според чл. 4, ал. 7 от ЗМСП предприятията, които осъществяват чрез едно или повече други предприятия или чрез лице по чл. 4, ал. 4 някое от отношенията по чл. 4, ал. 5, се смятат за свързани предприятия.

Видно от допълнително представените доказателства, както и от служебно извършените проверки се установява, а и не се оспорва от жалбоподателя, че [фирма] (в качеството му на свързано предприятие с [фирма], А. Е. и Т. Т., отговаря на следните параметри:

- за 2019г - персонал от 51 лица, годишен оборот 5 128 хил. лв. и стойност 7 408 хил. лв.;

- за 2018г - персонал от 42 лица, годишен оборот 3 932 хил. лв. и активи 4 326 хил. лв., за кандидата [фирма] без да се отчитат отношенията му на свързаност:

- за 2017 г, - персонал от 27 лица, годишен оборот 3 185 хил. лв. и стойност на активи 1 875 хил. лв.

Според разпоредбата на чл. 4, ал. 7 от ЗМПС, предприятията които осъществяват чрез едно или повече други предприятия някое от отношенията по чл. 4, ал. 5, се смятат за свързани предприятия.

По отношение на Т. Т." АД, в качеството му на свързано предприятие с [фирма], А. Е. и Т. Т., правилно и материално законосъобразно административният орган е приел, че за да бъде преценено дали [фирма] отговаря на определението за средно предприятие следва да се вземат предвид, респективно анализират данните относно тези дружества.

С оглед това правилно е възприето, че спрямо [фирма] следва да бъде приложен реда по чл. 4г, ал. 2 от ЗМПС, като за коректното определяне на категорията неговите данни следва да бъдат сумирани с данните на по-горе изброените дружества. В тази връзка е било необходимо кандидатът да декларира всички свързани предприятия, съответно да представи необходимите за тях отчетни документи, които да бъдат взети предвид по силата на чл. 4г, ал. 2 във връзка с чл. 4, ал. 5 и 7 и чл. 3 от ЗМСП. Като не е сторил това жалбоподателят не е представил съответните доказателства, с които да удостовери релевантните обстоятелства, свързани с критериите за допустимост, заложен от УО. В случая натрупването на данните на свързаните предприятия с тези на определящото се предприятие би могло да доведе до различни правни изводи-кандидатстващото предприятие може и да не се вмести в



параметрите по чл. 3, ал. 1 от ЗМСП, т. е. да няма качество на средно предприятие. Това от своя страна би обусловило липсата на правна възможност [фирма] да бъде одобрен за предоставяне на БФП по обявената процедура.

Доказването на съответствието на кандидата с изискването неговото предприятие да попада в обхвата на чл. 3, ал. 1 от ЗМПС, т. е. да е допустим за подпомагане, не се изчерпва единствено с декларираното от него, като изрично в условията на процедурата е записано, че УО ще извърши проверка за документална съпоставимост, като в нейния ход ще ползва всички източници на информация. Целта на финансирането по обявената процедура е да се подпомогнат средни предприятия с оглед повишаване на тяхната конкурентоспособност в контекста на негативните икономически и финансови последици от пандемията COVID-19. В тази връзка е в тежест на кандидата да докаже качеството си на средно предприятие. В случая, чрез бездействието си жалбоподателят сам е поставил в невъзможност Р. да извърши обективна и законосъобразна преценка на допустимостта на кандидатстването му за подпомагане, като логичната, санкционна последица, уредена от законодателя в разпоредбата на чл. 38, т. 3 от ЗУСЕСИФ е постановяването на мотивиран отказ за предоставяне на БФП.

С оглед изложеното в конкретния случай, административният орган правилно е приложил материалния закон, като е приел че жалбоподателят не отговаря на условията за кандидатстване, поради факта, че в предоставения му срок не е представил доказателства за това. Решението е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административно производствените правила и при правилно приложение на материалния закон и неговата цел, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че е следвало повторно да му се дадат указания за отстраняване на установените нередовности, непълноти или несъответствия. Освен че административно производствените правила не предвиждат такова задължение за административния орган, следва да се отчете обстоятелството, че органът следва да проведе и приключи производството в рамките на кратките срокове, в които се развива конкретната процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Процедурата е строго формална и не подлежи на разширително тълкуване разпореденото в чл.27.1 от Условията за кандидатстване по проект В.-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID- 19" .

С оглед на това възражението на жалбоподателя не намира не само нормативна, но и принципна опора от гледна точка на интензитета и краткия времеви хоризонт на процедурата.

Следователно липсва допуснато процесуално нарушение в този смисъл и Решение № РД-16-219 /16.02.2021 г. на Главния директор на ГД“Европейски фондове за конкурентноспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентноспособност" 2014-2020 г. се явява правилно и законосъобразно.

При този изход на спора искането на ответника за разноски се явява основателно и следва да бъде уважено, като на основание чл. 143, ал. 3 във връзка с чл. 144 от АПК, чл. 78, ал. 3 и 8 от ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в тежест на [фирма] следва да бъде възложено заплащането на сумата от 150 лв., представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 172, ал. 2, предложение четвърто от АПК, АССГ-втори състав ,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК] , със седалище и адрес на управление: [населено място], ж.к. И. [улица] ет.2,представявано от А. Л. чрез адв.А. В. против Решение № РД-16-219 /16.02.2021 г. на Главния директор на ГД“Европейски фондове за конкурентноспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентноспособност" 2014-2020 г.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] , със седалище и адрес на управление: [населено място], ж.к. И. [улица] ет.2,представявано от А. Л. ,да заплати на Министерство на икономиката сумата от 150 (сто и петдесет) лева, представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: