

Протокол

№

гр. София, 12.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1573** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Ц. Н. Ц., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи – МВР, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА предявения иск:

Делото е образувано по иск, предявен от Ц. Н. Ц. срещу СДВР за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 80 000 лв., за които се твърди, че са настъпили в резултат на незаконосъобразни действия на служители на ответника, осъществени на 10.07.2020 г., изразяващи се отвлечането ѝ от група мирно протестиращи, неправомерно използване на сила и помощни средства, непристойно поведение от страна на служителите на СДВР.

С исковата молба са представени писмени доказателства под опис и са формулирани доказателствени искания за назначаване на експертиза и за допускане на двама свидетели при режим на довеждане.

С определението от 19.05.2022 г. съдът е допуснал поисканите свидетели.

С писмен отговор от 11.05.2022 г., постъпил след срока по чл. 131 от ГПК, СДВР, чрез процесуален представител, е изразил становище за неоснователност и недоказаност на предявения иск.

АДВ. Х.: Нямам възражения по доклада. Поддържам исковата молба. Да се приемат представените с нея доказателства. Не водя свидетелите, защото учебната година започна и заминаха съвсем скоро. Моля, ако е възможно делото да се отложи за м. декември и тогава да ги разпитаме. Поддържам исканията такива, каквито са.

ЮРК. П.: Нямам възражения по доклада. Оспорвам исковата молба и поддържам писмения отговор, със становището по отношение на доказателствените искания, направени с исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по доклада. Няма да соча доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с исковата молба.

С писмения отговор не са представени писмени доказателства и не са формулирани доказателствени искания.

С оглед заявената от адв. Х. невъзможност към настоящия момент да бъдат доведени допитаните свидетели, тъй като същите не пребивават на територията на страната, поради обучението им в чужбина, СЪДЪТ ПРИЕМА, че с цел установяване на относимите за предмета на спора обстоятелства, следва да бъде дадена възможност свидетелите да бъдат доведени в следващо съдебно заседание, в което същите да бъдат изслушани.

След изслушването на свидетелските показания, съдът ще се произнесе по искането на страната за назначаване на съдебно-психологична или съдебно-психиатрична експертиза.

АДВ. Х.: Считам, че е необходима експертиза, тъй като поставяме въпроси, които са относими до голяма степен по отношение размера на щетите. На поставения въпрос дали е и към момента посттравматичен стрес и последиците от него, както и други относими въпроси, на които считам, че може да бъде даден отговор от съответния специалист и не съм сигурен, че тези обстоятелства биха могли да бъдат установени от свидетелски показания.

ЮРК. П.: Считам, че съдът не следва да уважава искането за допускане на СМЕ, тъй като с исковата молба не са представени доказателства за здравословното състояние на ищцата преди твърдените вреди и след това, за да може вещото лице да направи някаква съпоставка, доколкото такъв стрес е налице. С оглед факта, че това е един голям период от време, това е още един фактор, въз основа на който не следва да бъде уважавано искането, тъй като вещото лице не може да даде адекватно заключение, след като не може да съпостави връзка, която да следва здравословното състояние на ищцата преди и вредите, които са настъпили след това, както и техният обем. По отношение на двамата искани свидетели, ако същите установяват едни и същи вреди, считам, че следва да се допусне само един свидетел, тъй като едни и същи вреди не е необходимо да бъдат установявани с разпита на двама свидетели.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането за назначаване на експертиза е неоснователно,

тъй като разпитът на двама свидетели е достатъчен за доказване на твърдините факти и обстоятелства.

АДВ. Х.: В исковата молба е посочено, че единият свидетел е очевиден. Независимо, че фактите са обективирани в решение на 46-то Народно събрание, бих искал единият свидетел да докаже именно същите факти, а другият ще свидетелства за обема и интензитета на вредите. По отношение на експертизата, посттравматичният стрес е описан през 1966 г. по повод психологическите травми, нанесени на воюващите във В.. Посттравматичният стрес се получава от конкретна случка и следите от него остават понякога десетилетия и знам, че е дребнаво от страна на защитата, но в хода на тези експертизи вещите лица винаги установяват психологическа, психиатрична и прочие история на лицето. Намирам възражението за безобразно.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните и доказателствените искания, намира следното:

На първо място, във връзка с искането за събиране на гласни доказателства, съдът се е произнесъл и е допуснал двама свидетели, като не споделя доводите на ответника, чрез пълномощника му, изложени днес.

За следващо съдебно заседание ищцовата страна следва да доведе двамата допуснати свидетели. Предвид големия срок, предоставен на страната, следваща такава възможност няма да бъде осигурена.

По искането за експертиза, СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца, чрез пълномощника му, в 10-дневен срок, считано от днес, да формулира конкретни задачи за експертизата.

След становище от ответника и прокуратурата, съдът ще се произнесе по искането за допускане на СМЕ.

За събиране на допълнителни писмени и гласни доказателства СЪДЪТ ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.12.2022 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: