

# Протокол

## №

гр. София, 04.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в**  
публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12058** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. К. Д. - редовно призована, се представлява от адв. П. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. ГРАД - редовно призован, се представлява от юрк. О., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата с приложени доказателства.  
ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Й.: Поддържам жалбата. Считам, че административната преписка е постъпила в цялост съгласно последните указания на съда. Нямам доказателствени искания.

Юрк. О.: Оспорвам жалбата. Моля да потвърдите решението на директора на НОИ- С. град като правилно и законосъобразно. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.  
ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.  
СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Считам, че въпроса е изцяло правен. В случая са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, за което сме изложили подробни съображения. За мен не стана ясно тълкуванието от НОИ на чл. 57 от Регламент 883/2004г. За мен това тълкуване е неправилно и противоречи на тълкуването както на СЕС, така и на тълкуването на ВАС. Има доста практика, като ние сме цитирали част от нея. Представям за сведение на съда практика на СЕС. Многократно са се произнасяли, че не може да се стигне до нарушаване на принципа за равно кредитиране. В случая считаме, че е налице дискриминация, тъй като административният орган отказва да зачете стаж, който е положен в друга държава член на ЕС, като се мотивира с превратно тълкуване на закона без да се съобрази с чл. 4 и чл. 5 от регламента и съображенията към него. Има много практика по въпроса. От самата административна преписка са видни колебанията на административния орган за четвърти или пети път обжалваме решението на длъжностното лице. Няколко пъти е изменяно разпореждането за отпускане на пенсия и те пак не приложиха в цялост искането на моя доверител, поради което моля да им се дадат точни и ясни указания на административния орган по тълкуване на закона. Моля да отмените разпореждането и да ни присъдите разноски в настоящото производство. Прилагам списък.

ЮРК. О.: Смятам, че трябва да уточним, че спорът е правен и не се отнася за претенциите на жалбоподателя изнесени в жалбата относно действията на ТЕЛК, техните решения, признаване – непризнаване и съответно на призоваване. Смятам, че това е неотнормимо. Смятам приложената практика на ВАС за неотнормима към спора, тъй като тя касае общи правила, а не специалните, които се отнасят за пенсиите за инвалидност, които са в друга глава посочени от КСО. Същото се отнася и за Регламент 883/2004 г., където жалбоподателят сочи изцяло общите правила на чл. 5 и 6, които касаят общото законодателство, но не се позовава на изричния член в глава 5, т.е. чл. 57 от регламента, където изрично е упоменат точно изричния случай в чиято хипотеза е и нашият. Лицето трябва да има 1 година трудов стаж по законодателството на държавата, от която претендира за пенсия. В случай, че я няма тази година държавата може да не отпусне пенсия. Ние сме се позовали на съответния член и законосъобразно сме постановили, като в крайна сметка сме отпуснали на лицето исканата пенсия, като включително претенцията за тези 60лв., които са постановления на МС. Мисля, че абсолютно неправилно лицето смята, че те трябва да се начислят след като му е определена пенсията. Напротив, те са част от самата пенсия и ако тя е под минимума, тогава те се включват в общия размер на пенсията и тогава се определя съответния минимум съобразно бюджета на държавата за съответната година и съответните 105%, които са за лицето съответно процента, който му е трудовата неработоспособност по решението на ТЕЛК. Смятам, че административният акт е изготвен и подписан от оправомощено лице, съответното длъжност лице, за което имаме представени и съответните доказателства. Смятам, че административният акт, за който спори лицето е изготвен по правилата на административното производство, включително и за форма и за съдържание и смятам, че абсолютно са неоснователни твърденията за неспазена административна процедура и съществени

нарушения на административнопроизводствените правила. Във връзка с представения списък на разносните възразявам срещу размера на адвокатското възнаграждение като прекомерно, тъй като смятам, че след като спора е правен не се отличава с кой знае каква фактическа и правна сложност, липсва и голям обем от съдържание за запознаване, поради което моля да го намалите до минималния размер съгласно Наредбата. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, както и възнаграждение по чл. 13, т 2, б. „Б“ от Наредбата за плащане на правната помощ за изготвените административни документи. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Й. /реплика/: В решението на ТЕЛК и НЕЛК не е посочено доколкото не се позоваваме на датата на инвалидизирането, което е задължително за административния орган. Ние не оспорваме решение на ТЕЛК и НЕЛК. Изрично сме посочили чл. 57 и се позоваваме на това, че се прилага едно стеснително, буквално тълкуване, което нито е систематично, нито е в духът на регламента и практиката на СЕС и ВАС и от тук са ни доводите, че административният орган неправилно тълкува чл. 57. По разносните не съм съгласен, че възнаграждението е прекомерно, тъй като делото се отличава с правна и фактическа сложност, тъй като се вижда от преписката, че четири пъти е връщана преписката на длъжностното лице по пенсионно осигуряване и по административната преписка има подадени четири жалби. В тази връзка смятам, че има фактическа и правна сложност.

ЮРК. О. /дублика/: Относно връщането, връщано е поради факта, че лицето постоянно пуска жалби и съответно пенсията е отпусната когато е направен изискуеми по закон една година труд стаж от лицето и съответно то попада вече в хипотезата на чл. 74, ал 3 и вече от датата на която е навършило една година и има право на тази пенсия. Поради този факт има многократни откази за пенсия. В деня, в който лицето е направило една година трудов стаж от следващия ден на него му е отпусната пенсия със съответното разпореждане, което е предмет ѝ на обжалваното решение.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: