

Протокол

№

гр. София, 24.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 24.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1052** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. С. Г. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Т., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ПОЛИЦЕЙСКИ СИЛИ“ - СДВР - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. П., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията и доказателствените искания.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Оттеглям искането за допускане до разпит на свидетел и за представяне на писмени доказателства, направено с жалбата. С оглед запознаването ми с данните по преписката, представям молба, с която изразявам отношение по информацията в преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. По отношение на искането да се изиска служебно информация от ОПП разбирам, че е оттеглено. Имам искане за отлагане, с цел представяне на доказателства за компетентност на дисциплинарно наказващия орган. Не сме успели да представим точно тези доказателства в преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Т.: Не оспорваме компетентността на административния орган. Нашите възражения са свързани с чл.146, т. 3, 4 и 5 от АПК. Предоставям на съда. Не споря по този въпрос, който е част от спорния предмет. Приемаме, че органът е компетентен. Не спорим и по формата на акта.

Ю.. П.: Моля да бъде отделено спорното от безспорното, а именно, да се приеме за безспорно установен факта, че ответникът по делото е компетентният орган да наложи дисциплинарно наказание.

Адв. Т.: Няма пречки да се отдели безспорното. В административен процес не ме притеснява, ние признахме компетентността. Моля да го приемете за безспорно, за да се настави спокойствие по този въпрос. Нашите оплаквания са по т. 3, 4 и 5 на чл.146 от АПК.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ОТДЕЛЯ като безспорно установено обстоятелство, че ответникът е компетентният орган да издаде оспорения административен акт.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Жалбата е основателна. Моля да отмените оспорения административен акт като незаконосъобразен. Производството по издаването на заповедта за дисциплинарно наказание е съпътствано от редица допуснати процесуални нарушения. Такива се наблюдават като правни пороци и в самото съдържание на заповедта. Най-тежките от тях са не посочване на конкретен състав на такова поведение, което да изпълва състав на дисциплинарно нарушение и отклонение, както от нормите на ЗДвП, така и от етичния кодекс, на който се позовава административният орган. Другите по-драстични нарушения са свързани с оценката на доказателствата.

Моля да приемете, че тя е протекла едностранно необективно, фрагментарно и това е довело до правно неиздържани изводи относно основните въпроси, с които се е

произнесъл административният орган.

Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски. Представям списък. Възнаграждението е внесено по банкова сметка и съответства с минималните размери по наредбата.

Ю. П.: От събраните в производството доказателства, се установи, че жалбоподателят е осъществил дисциплинарното нарушение, за което е санкциониран с процесната заповед. Не се наблюдават сочените от процесуалния представител на жалбоподателя съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаването на процесната заповед. Същите не са накърнили правото на защита на жалбоподателя. Разбрал е за какво е проведено дисциплинарното производство. Спазена е цялата процедура за това. Съблюдавани са и правилно е направена и оценка на целия събран доказателствен материал, ведно с поведението на жалбоподателя. Приложена е и кадрова справка по делото, както и в дисциплинарното производство, от която ДНО ведно със събраните доказателства е взел правилни и обосновани изводи. Заповедта е мотивирана. Мотивите за това се съдържат в изготвената обобщена справка, с която жалбоподателят се е запознал преди налагане на дисциплинарното наказание. Дадена му е възможност да изложи своите обяснения в тази насока. Това обстоятелство е коментирано от ДНО в процесната заповед. Повече съображения относно нейната законосъобразност сме изложили в писмен вид. Представили сме писмени бележки, които поддържам. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, в полза на СДВР съобразно чл. 37 от ЗПП. Считам, че договореното адвокатско възнаграждение е прекомерно. Делото не се характеризира с фактическа и правна сложност, както и протече в едно съдебно заседание. Моля същото да бъде редуцирано по Наредба № 1/2004 г. за размера на минималните адвокатски възнаграждения.

Адв. Т.: Възнаграждението не е прекомерно. Административният орган в нарушение на собствените си задължения, а оттам вече на правото на защита на жалбоподателя, не е изяснил на първо място механизма на ПТП. В тази обемна преписка даже няма и снимки на мотоциклетите, за които се твърди, че са претърпели вреди. Това може и да не е случайно, но при всички случаи е задължение на административния орган. Какви са тези вреди? Те имат своята стойност. П. ги. Опишете ги. Никой не се е занимавал с това. По механизма на ПТП има данни за участие на трима водачи с три ППС в това ПТП и изобщо не са взети предвид обясненията на полицейски служител, нито е издирен третия участник. Това е непълнота и е нарушение на наказващия орган. В този смисъл моля да споделите тезата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: