

РЕШЕНИЕ

№ 8910

гр. София, 14.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10397** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.62, ал.3 АПК, вр. чл.40 и сл. от Закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на И. К. Л., чрез адв. Г. Ш., срещу Мълчалив отказ на кмета на район „Витоша“, Столична община, да се произнесе по искане за тълкуване на решение № към РВТ24-ОИ94-17-/3/ от 22.08.2024г., издадено по реда на ЗДОИ по заявление с рег.№ [ЕГН]/11.08.2024г.

Жалбоподателят поддържа, че волята на органа издал решение № към РВТ24-ОИ94-17-/3/ от 22.08.2024г. не е ясна, с оглед на което е необходимо да бъде изяснено действителното съдържание на акта. Затова, по реда на чл.62 АПК подал изрично искане за тълкуване с вх.№ към РВТ24-ОИ94-17 /5/ от 27.08.2024г., което е различно от искане за допълване, по което е постановен акт с вх.№ към РВТ24-ОИ94-17 /8/ от 09.09.2024г. Поддържа, че по искането за тълкуване органът не се е произнесъл в законоустановения срок, с което е формиран мълчалив отказ, който прави искане да бъде отменен в настоящото производство и преписката да бъде изпратена на административния орган за произнасяне по подаденото искане за тълкуване.

Ответникът по жалбата – кмета на район „Витоша“, Столична община, чрез своя пълномощник оспорва жалбата. Поддържа, че не са налице предпоставките на чл.62, ал.3 АПК и не следва да се издава акт за тълкуване на постановеното решение по ЗДОИ.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, намира следното:

Не е спорно, а и от приетите по делото писмени доказателства се установява, че в район „Витоша“ – СО с № УРИ [ЕГН]/11.08.2024г. и с рег.№ РВТ24-ОИ94-17/12.08.2024г., е постъпило заявление за достъп до обществена информация от адв. Г. Ш. като пълномощник на лица заявителите, сред които и жалбоподателят И. К. Л..

С решение № РВТ24-ОИ94-17-(3)/22.08.2024г., на основание чл.28, ал.2 ЗДОИ е предоставен достъп до обществена информация, като в процесната за настоящото производство точка 1 от решението е отразено, че: „След извършена справка в СО Район Витоша – отдел УТКР се установи, че не са създадени технически задания за план на новообразуваните имоти и помощен план за м. П. и П., кв. Д.“. Отговорът е във връзка с въпрос 1 от заявлението за достъп до обществена информация: „Създадени ли са или не са създадени техническо задание за план на новообразуваните имоти и помощен план за м. П. и П., кв. Д., описани в приложените към заявлението документи?“

С искане за тълкуване с вх.№ към РВТ24-ОИ94-17 /5/ от 27.08.2024г., заявителите, в това число жалбоподателят И. Л., са направили искане до административния орган за тълкуване по реда на чл.62 АПК, на текста от диспозитива на решението, а именно „По т.1 „След извършена справка в СО Район Витоша – отдел УТКР се установи, че не са създадени технически задания за план на новообразуваните имоти и помощен план за м. П. и П., кв. Д.“. Акт за тълкуване по това искане, не е постановен от органа. По делото е представен цитираният от ответника акт № РВТ24-ОИ94-17 /8/ от 09.09.2024г., с който заявителите са уведомени, че на основание т. 2.1. от Заповед № РД-46-494/22.08.2003г. на МЗГ и Заповед № РД-02-14-454 от 22.08.2003г. на МРРБ, изработването и прилагането на плана на новообразуваните имоти се извършва въз основа на съставени от техническата служба на общината техническо задание, съгласно чл.28, ал.1 от ППЗСПЗЗ. На основание § 11, ал.2 от ЗИД на ЗСПЗЗ е възложено на районните технически служби да изпълняват функциите на общинската техническа служба по изпълнение на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ и съгласно нормативните разпоредби, които регламентират процедурите по изработване, приемане и одобряване на плана на новообразуваните имоти, не са обвързани със законови срокове за изпълнение.

Съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от АПК, органът издал решението по искане на страните изяснява писмено действителното му съдържание. От текста на разпоредбата е видно, че на тълкуване подлежат само неясни административни актове, като административният орган в писмена форма изяснява действителната си воля по време на издаване на акта, чието тълкуване се иска и по искане на страните. Страните, които имат правата по чл. 62, ал. 3 от АПК да сезират административния орган, са страните, които са участвали в административното производство при издаване на първоначалния административен акт, предмет на тълкуването.

В случая с искане за тълкуване с вх.№ към РВТ24-ОИ94-17 /5/ от 27.08.2024г., заявителите в производството по ЗДОИ са поискали административният орган да изясни писмено действителното съдържание на решение № РВТ24-ОИ94-17-(3)/22.08.2024г., в частта му по цитираната по-горе точка 1. Искането е направено от надлежни страни, с оглед на което е налице първата предпоставка на чл.62, ал.3 АПК.

Разпоредбата на чл. 62, ал. 3 АПК визира правната възможност за заинтересованите лица да искат от административния орган, издател на акт, който носи белезите на индивидуален административен акт по см. на чл. 21 АПК, да направи негово тълкуване, ако волята му е неясна. С тълкувателния акт се изяснява смисълът на издадения административен акт още към момента на неговото издаване. Тълкуването е начин за отстраняване на допуснатата неяснота на индивидуалния административен акт. В тази връзка основната предпоставка за тълкуване на административния акт, е неяснота на волята на издателя му. Ако волята на органа е ясна, той не е длъжен да постановява акт за тълкуване. В този смисъл и Решение № 15581 от 19.12.2014 г. на ВАС по адм. д. № 6572/2014 г., VII о.

В конкретния случай, волята на административния орган по т.1 от решение № РВТ24-ОИ94-17-(3)/22.08.2024г. е изразена по ясен и недвусмислен начин. Оправомощеното лице по ЗДОИ е посочило в акта, че „След извършена справка в СО Район Витоша – отдел УТКР се установи, че не са създадени технически задания за план на новообразуваните имоти и помощен план за м. П. и П., кв. Д.“. Волята е ясна и не се нуждае от тълкуване. Дали така даденият отговор на заявлението по реда на ЗДОИ е съобразен с действителните обстоятелства и дали сезираният орган е направил необходимото за да проучи документите по преписката преди издаване на акта, са въпроси, които са от значение за законосъобразността и обосноваването на постановения акт по същество, но те не са относими за преценката дали следва да се издаде акт по тълкуване по реда на чл.62, ал.3 АПК. В случая, волята на органа е изразена по ясен и недвусмислен начин, с оглед на което и правилно, не е издаден акт за тълкуване по реда на чл.62, ал.3 АПК по искането на жалбоподателя с вх.№ към РВТ24-ОИ94-17 /5/ от 27.08.2024г. Подадената жалба срещу мълчаливия отказ е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, право на разноски има ответникът по жалбата, като в полза на Столична община следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК във вр. с чл. 37 от Закон за правната помощ.

Воден от горното, Административен съд – София-град, 27 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. К. Л., чрез адв. Г. Ш., срещу мълчалив отказ на кмета на район „Витоша“, Столична община, да се произнесе по искане за тълкуване на решение № към РВТ24-ОИ94-17-/3/ от 22.08.2024г., подадено с вх.№ РВТ24-ОИ94-17 /5/ от 27.08.2024г.

ОСЪЖДА И. К. Л. с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община, на основание чл.143, ал.3 АПК, сумата от 100 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на касационно оспорване, на основание чл.40, ал.3 от Закон за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: