

Протокол

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **162** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се представлява.

От същия преди началото на съдебното заседание е депозирана молба-становище, с която не се възразява по хода на делото. Изразено е становище по съществуващото на спора и е заявено искане за разноси.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИК НА СГКК - С. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Д. А. Г. - редовно уведомена, явява се лично и с адв. Ж., с пълномощно, което представя.

С. градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Б. К. - редовно призовано, се явява лично.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 07.01.2025 г.

ДОКЛАДВА депозираното на 28.02.2025 г. заключение по допусната СТЕ.

АДВ. Ж.: Оспорвам основателността на жалбата. Запознат съм с преписката и не възразявам същата да бъде приета. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме преписката изпратена от ответника.

На второ място, като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице в днешно съдебно заседание.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата и съдържащи се в административната преписка.

СЪДЪТ сменя самоличност на явилото се вещо лице:

С. Б. К. – 68 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам. Имам една граматична грешка, която желая да коригирам. На страница 4 от заключението, на третия ред отдолу нагоре, след „Малките от стар асфалт“, трябва да бъде „Малките остатъци от стар асфалт“.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По плана от 1959 г. – тези 59 кв. метра са били част от предвиждане за улица. Възможно е остатъците, както съм записала, от стар асфалт и бордюр да са от реализирана [улица] г. По действащия план от 1999 г. улицата е изтеглена в северна посока и е с намалена ширина, като тези 59 кв. метра се придават към имота на ЗС за образуване на УПИ II-1002. Не съм видяла документи, които да сочат, че регулационните отношения по плана от 1999 г. по отношение на придаваемата към имота на заинтересованата страна част са уредени. При извършената от мен проверка в СО, район „С.“ ми казаха, че няма данни регулационните отношенията да са били уредени.

На въпрос на адв. Ж.: Има ли документи, от които да се удостоверява дали тези 59 кв. метра на заинтересованата страна, се легитимира като техен собственик?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Конкретни документи за собственост върху тези 59 кв. метра на заинтересованата страна няма. Искам да уточня, че асфалтът, който в момента е положен, е по действащата регулация, но той не засяга тези 59 кв. метра.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 490 лв.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер внесения депозит от 300 лв., за което се издаде РКО.

За разликата от 190 лв., жалбоподателят да приложи в 7-дневен срок вносна бележка за заплащането ѝ.

След постъпване на вносна бележка да се издаде РКО и да се уведоми вещото лице за получаването му.

Препис от протокола ДА СЕ ИЗПРАТИ на жалбоподателя за изпълнение.

АДВ. Ж.: Няма да соча и да представям други доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ж.: От името на доверителката ми, моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта. Аргументите ми за това се следните:

Както вещото лице отбеляза в[жк], в ромската махала през годините са извършвани много и различни работи по асфалтиране на улицата, но по отношение на тротоарите, никога не е извършвано каквото и да било мероприятие. Поради тази причина и с оглед на това, че жалбоподателят не се легитимира като собственик, а пък моята доверителка се легитимира като собственик на въпросните процесни квадрати, а именно нотариалният акт, с който тя е закупила имота и то много близо до днешната дата, а именно на 03.04.2024 г., моля да вземете предвид силата на нотариалното удостоверяване. Това, че общината не е реализирала именно тези мероприятия по усвояване на тези спорни квадрати е в неин минус. В комбинираната скица, в която е отразено със сини линии границите по регулационния план, предвидени за тротоари, а с червена линия- границите на имота по действащия регулационен план, одобрен със заповед на кмета на СО, удостоверява несъстоятелността на подадената жалба. За това, моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта.

Заинтересованата страна Г.: Присъединявам се изцяло към казаното от моя пълномощник. Нямам какво друго да добавя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: