

Протокол

№

гр. София, 30.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **4820** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. А. А., нередовно призован, се явява лично заедно с адвокат Л., определена от САК за процесуален представител и назначена за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призован, се явява лично.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да снесе самоличността на преводача с цел да осигури участието на оспорващия в процеса.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на явилия се преводач Д. Т. 70 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

АДВОКАТ Л. – Не възразявам да се даде ход на делото с оглед нередовното призоваване на оспорващия.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Л. – Поддържам така подадената жалба. Моля да се приеме представената административна преписка. По отношение на доказателствата и доказателствените искания искам да уточня, че преди съдебно заседание разговарях с жалбоподателя, тъй като на стр. 7 по делото е приложена една молба за възобновяване на производството чрез Дирекция „Миграция“ и в нея се сочат два броя писмени доказателства, които касаят промяна на политиката в Турция, както и последиците от земетресението в Турция и С.. Няма отметка от административния орган, че такива писмени доказателства не са приложени към молбата, а същите не се намират в кориците на делото. По данни на моя доверител те са на арабски език и са изготвени и приложени по делото от Български хелзинкски комитет, с оглед на което моля да задължите административния орган да доокомплектова преписката с въпросните две писмени доказателства, или ако има някакъв пропуск във връзка с приетата молба, че към нея не са приложени такива, то само да представят писмо в смисъл, че такива писмени доказателства не са прилагани към молбата.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи посочените писмени доказателства към Молба за възобновяване, приложена на лист 7 от делото, за неоснователно, защото последващата молба, по която е постановено оспореното решение, е от дата 19.04.2023 г. Така депозираната молба касае друга молба за възобновяване на производство, с оглед на което искането е неоснователно.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за задължаване на ответника по оспорването да представи посочените писмени доказателства по молба за възобновяване, която е депозирана след молбата, която е предмет на разглеждане.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 15.05.2023 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващия и на неговия процесуален представител да се запознаят с представените писмени доказателства – справка за ситуацията в страната на произход на оспорващия към 09.06.2023 г.

АДВОКАТ Л. – Когато се запознавах с материалите по делото нямаше такива доказателства. Не съм запозната с тях. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с материалите с оглед техния обем и евентуално да формулирам доказателствени искания и да не се приемат в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че приложените към молба от 26.06.2023 г. и към молба от 28.06.2023 г. писмени доказателства не следва да бъдат приети и на процесуалния представител на оспорващия следва да бъде дадена възможност да се запознае с тях.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от връщане на делото в деловодството на АССГ на процесуалният представител на оспорващия да се запознае с приложените и неприети

писмени доказателства.

ДАВА 10-дневен срок от връщане на делото в деловодството на АССГ на страните да депозират доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешно съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 50,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 50,00 лв.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 26.09.2023 г. от 11:10 ч., за която дата и час страните и преводачът – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове оспорващият от СДВНЧ Б..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: